

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200524  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221200524.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej Ľ. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. S. XXX, o zaplatenie sumy 116,83 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 116,83 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 116,83 Eur od 28. 08. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 116,83 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 116,83 Eur od 28. 08. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že dňa 15. 02. 2018 uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXXX, autorizačný kód XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 119,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 119,90 Eur, žalovaná pri podpise uhradila akontáciu vo výške 0,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalovanej pôžičku. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému, vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru, výklad pojmov bol obsiahnutý v Zmluve, ako aj v Podmienkach k zmluve o pôžičke. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. S podmienkami Zmluvy a ich obsahom, VOP sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na Zmluve. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 13 mesačných splátkach po 10,00 Eur, spolu vo výške 130,00 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila sumu vo výške 10,00 Eur, čo vyplýva z Prehľadu úhrad a splátok. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a Podmienkami k Zmluve, listom zo dňa 27. 06. 2018 Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť.

Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto využil svoje oprávnenie a dňa 19. 08. 2018 úver zosplatnil, o čom žalovanú listom zo dňa 22. 08. 2018 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru informoval. Ku zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne mu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka, čo vyplýva z Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016, na ktoré poukázal. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Jeho právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej takto predstavuje sumu vo výške 116,83 Eur. Podanou žalobou si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po dni oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 17,92 Eur si podanou žalobou neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Notárska zápisnica zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017, Príloha k projektu Opis rozdelenia majetku a záväzkov zo dňa 30. 06. 2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2018, Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 15. 02. 2018, Predžalobná upomienka zo dňa 27. 06. 2018, Doručenka doporučené č.l. 19, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 08. 2018, Prehľad splátok a úhrad, ktoré dôkazy súdu aj predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 27. 04. 2021 pod č. k. 3Csp/38/2021-35 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, tunajší súd uznesením zo dňa 02. 07. 2021 č. k. 3Csp/38/2021-44 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanému, preto žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Preto potom súd Uznesením zo dňa 26. 10. 2021 č. k. 3Csp/38/2021-75 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s., a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, ktorý dal súhlas na vstup do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 08. 2021.

5. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04. 08. 2021. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to dňa 20. 08. 2021, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Výzvou zo dňa 24. 08. 2021 súd vyzval žalovanú, aby sa do 15 dní vyjadrila k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadrila ničím, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ uzatvoril dňa 15. 02. 2018 so žalovanou dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 119,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve, mobilný telefón Xiaomi remi note SA. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena tovaru bola 119,90 Eur, žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu 0,00 % vo výške 0,00 Eur, celková výška a mena úveru činila 119,90 Eur, celková čiastka 130,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných 13. mesačných splátkach po 10,00 Eur. RPMN 15,92 %, odplata 15,92 %, Fixná ročná úroková sadzba 15,92 %, Priemerná hodnota RPMN 14,01 %, Najvyššia prípustná výška odplaty 19,22 %, celkové náklady spotrebiteľa 10,10 Eur, prvá splátka splatná 20. 03. 2018, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci,

termín konečnej splatnosti dňa 20. 03. 2019. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila z titulu Zmluvy sumu vo výške 10,00 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 06. 2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade dlžných splátok vo výške 30,00 Eur bezodkladne. Zároveň ju upozornil, že ak do 05. 08. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Z poštovej doručenky doporučené (č.l. 19) vyplýva, že si žalovaná prevzala zásielku na dňa 06. 07. 2018. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto využil svoje oprávnenie a Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 08. 2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz vo výške 116,85 Eur. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu vo výške 116,83 Eur. Z Notárskej zápisnice zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017 vyplýva, že k 01. 01. 2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami a to Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, pričom všetky práva a povinnosti z predmetnej úverovej zmluvy žalovanej prevzal právny nástupca Všeobecná úverová banka, a. s..

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 15. 02. 2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi

podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy so žalovanou v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

12. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že na predmetnú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a pokiaľ tieto absentujú, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V spore mal súd jednoznačne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Predmetom žaloby je nesplatená istina poskytnutého úveru s príslušenstvom vo výške 116,83 Eur, ktorú sumu žalovaná nezaplatila žalobcovi ani jeho právnemu predchodcovi. Medzi stranami dlžná suma nebola sporná. Vzhľadom na to, že na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky na kúpu tovaru, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila a nezaplatila žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi túto sumu, preto sa žalobca podanou žalobou dôvodne domáha proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 116,83 Eur istiny. Žalovaná tým, že nezaplatila žalobcovi riadne a včas túto sumu sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej, t.j. od 28. 08. 2018, od kedy je žalovaná v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28. 08. 2018 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

13. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške t.j. v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.  
Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na  
Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach  
a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.