

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/27/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1515000631  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Libor Duľa  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1515000631.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom 31. mája 2016 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenej S. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/214/2015 z 28. augusta 2015 podľa § 386 ods. 1, 2 a § 388 ods. 1 Tr. por., takto

### rozhodol:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 28. augusta 2015, sp. zn. 0T/214/2015, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 49 ods. 2, § 36 písm. j/ a § 37 písm. m/ Tr. zák.

v prospech obvinenej S. D..

Napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 28. augusta 2015, sp. zn. 0T/214/2015 sa z r u š u j e vo výroku o treste.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Bratislava V sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/165/2015 zo dňa 22. júla 2015 (nadobudol

právoplatnosť toho istého dňa) bola obvinená S. D. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že 20. júla 2015 v čase o 6.37 hod. na Panónskej ceste 25 v Bratislave v predajni Hypermerket Tesco si prisvojila tovar za 2,79 €, s ktorým bola po prejení pokladničnou zónou bez zaplattenia zadržaná príslušníkom SBS a takého konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 10. júla 2015 sa dopustila obdobného skutku v predajni HM Tesco, kde odcudzila a skonsumovala tovar, začo jej bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste v hodnote 33,- €, číslo bloku: 11053349, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb.

Za to jej bol uložený podľa § 212 ods. 3 (správne malo byť ods. 2) Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, plynúcu od 23. júla 2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/214/2015 z 28. augusta 2015 bola obvinená S. D. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že 27. augusta 2015 o 9.55 hod. v predajni Carrefour na Panónskej ceste 16 v Bratislave si prisvojila tovar v hodnote 49,04 €, s ktorým bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, za ktorou bola zadržaná pracovníkom SBS, tovar bol vrátený a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola v blokovom konaní číslo bloku 11052796 OR PZ Bratislava V, OO PZ Juh, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €.

Za to jej bol podľa § 212 ods. 2, s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorý jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

## II.

### D o v o l a n i e

a vyjadrenie k nemu

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal 28. decembra 2015 - v zákonom ustanovenej lehote - dovolanie, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. h/ a i/ Tr. por., ktoré odôvodnil tým, že:

Konanie obvinenej S. D. z 27. augusta 2015 uvedené v skutku trestného rozkazu z 28. augusta 2015 malo byť správne právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., keďže obvinená bola odsúdená za prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, v konaní 0T/165/2015 z 22. júla 2015 - dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Ďalej poukázal na ustanovenie § 36 písm. j/ Tr. zák., podľa ktorého poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že páchatel pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, bude možné priznať v prípade, ak páchatel dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (voči zamestnávateľovi, rodine a pod.), nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Na druhej strane predchádzajúce odsúdenie samo osebe nebráni priznať túto poľahčujúcu okolnosť, pričom bude záležať na charaktere spáchaného trestného činu a na tom, ako sa páchatel správal po odsúdení, či preukázal svoju nápravu, bez ohľadu na to, či takéto odsúdenie bolo formálne zahladené.

Vzhľadom k tomu, že obvinená sa dopustila opätovne prečinu krádeže a nepreukázala svoju nápravu, nie je možné pri ukladaní trestu použiť túto poľahčujúcu okolnosť - dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1

písm. i/ Tr. por.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Toto ustanovenie vylučuje použitie odseku i v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V podstate sa týmto ustanovením mení predchádzajúca právna úprava v tom smere, že súdy nemôžu ukladať tzv. "podmienku na podmienku".

Skúšobná doba 18 mesiacov uložená v konaní Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/165/2015 začala plynúť 23. júla 2015. Prečinu krádeže, za ktorý bola obvinená odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/214/2015 sa dopustila 27. augusta 2015, t. j. trestný čin spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd preto v zmysle zákona nemohol výkon trestu podmienene odložiť - dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené minister spravodlivosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 ods. 1 vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 28. augusta 2015, sp. zn. 0T/214/2015, bol porušený zákon v ustanoveniach § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v prospech obvinenej S. D., podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku napadnutý trestný rozkaz zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený trestný rozkaz obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a napokon podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Bratislava V prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor sa k podanému dovolaniu vyjadril tak, že dovolaniu navrhuje vyhovieť, vzhľadom na to, že v čase podania obžaloby dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ nebol známy.

Ustanovený obhajca obvinenej sa k podanému dovolaniu vyjadril tak, že napadnutý trestný rozkaz považuje za správny a uložený trest, vzhľadom na výšku spôsobenej škody, za primeraný. Navrhol dovolanie zamietnuť.

### III.

#### Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky v prospech obvinenej S. D. a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), u ministra spravodlivosti bez potreby podania riadneho opravného prostriedku (§ 372 ods. 1 Tr. por.) a v lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Zároveň dospel k záveru, že dovolaniu je potrebné na verejnom zasadnutí (§ 384 a nasl. Tr. por.) vyhovieť, pretože zistil dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po prerokovaní veci na verejnom zasadnutí, ktorého sa obvinená nezúčastnila, rozhodol tak, že dovolaniu vyhovel, i keď len sčasti z dôvodov uvedených v dovolaní.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/214/2015 z trestného rozkazu z 28. augusta 2015 na č. l. 33 je zrejmé, že obvinená S. D. bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 27. augusta 2015 v čase o 9.55 hod. v Bratislave na Panónskej ceste č. 16/A v predajni Carrefour si schovala do príručnej tašky modrej farby, ktorú mala so sebou 1 ks dámske boxerky v hodnote 15,- €, 1 ks dámske nohavičky v hodnote 11,50 €, 1 ks dámske tričko s kapucňou v hodnote 6,- €, 1 ks dámske ponožky v hodnote 1,99 €, 1 ks nápoj Acidko vanilka 250g v hodnote 0,65 €, 1 ks energetický nápoj Red bull sugar free v hodnote 1,39 €, 1 ks syr črievko apetito bambino v hodnote 0,89 €, 1 ks nátierku Mana 150g v hodnote 1,09 €, 3 kusy rožkov v hodnote 0,18 €, 3 kusy hroznový slimák v hodnote 1,77 €, pričom chcela prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bola za pokladničnou zónou zadržaná pracovníkom SBS a tovar bol následne nepoškodený vrátený späť do predajne. Svojim konaním by spôsobila odcudzením tovaru spol. Carrefour Slovensko Retail Value Stores, a. s., IČO: 47 256 770 škodu vo výške 49,04 €. Uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola v blokovom konaní číslo bloku 11052796 OR PZ Bratislava V, OO PZ Juh, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €.

Podľa § 163 ods. 3 Tr. por. výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Skutok formulovaný v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V z 28. augusta 2015 sp. zn. 0T/214/2015 nedovoľuje použiť inú právnu kvalifikáciu než podľa § 212 ods. 2 písm. f/, pretože neobsahuje v skutku odkaz na predchádzajúce odsúdenie za rovnaký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch (odkaz na odsúdenie trestným rozkazom sp. zn. 0T/165/2015 z 22. júla 2015), ktorý by odôvodňoval právnu kvalifikáciu takého skutku aj podľa odseku 3, písmena b/ § 212 Tr. zák.

Vzhľadom na formuláciu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. veta za bodkočiarkou - správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť - nemohol dovolací súd v tejto časti dovolaniu vyhovieť a zrušiť výrok o vine.

Inak tomu však bolo ohľadne tvrdení uvedených v dovolaní, týkajúcich sa uloženého trestu.

a) Predovšetkým dovolací súd skúmal možnosť uloženia trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom po tom, čo už bol obvinenej, pri predchádzajúcom odsúdení, uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom - § 49 ods. 2 Tr. zák.

Podľa tohto ustanovenia ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie nemohlo dôjsť k podmienenému odkladu trestu odňatia slobody uloženého neskorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/214/2015 z 28. augusta 2015, a to i napriek nedostatku skutkového zistenia o predchádzajúcom odsúdení. Ten mal vplyv len na správnu kvalifikáciu skutku uvedeného v tomto trestnom rozkaze, ako je uvedené vyššie, nie však na uloženie trestu odňatia slobody (a to bez podmieneného odkladu jeho výkonu), ktoré vyplýva z § 49 ods. 2 Tr. zák. a z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/165/2015 z 22. júla 2015, u ktorého nenastali účinky jeho zahľadania (úmyselný trestný čin, ktorého sa týka trestný rozkaz z 28. augusta 2015, bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, určenej trestným rozkazom z 22. júla 2015).

b) Popri skúmaní možnosti uloženia trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom dovolací súd skúmal aj priznanie poľahčujúcej okolnosti - § 36 písm. j/ Tr. zák. - či obvinená viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, a to najmä z dôvodu predchádzajúceho odsúdenia obvinenej S. D. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/165/2015 z 22. júla 2015 na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Posúdenie poľahčujúcej okolnosti - vedenie riadneho života obvinenou pred spáchaním trestného činu - § 36 písm. j/ Tr. zák. opäť nezáviselo od správnosti skutkových zistení výroku o vine trestného rozkazu, ale od okolností podstatných pre rozhodovanie o treste (najmä ak konajúci sudca mal na obžalobe vyznačené predchádzajúce konanie a jeho spisovú značku - 0T/165/2015 - č.l. 28 spisu, ale aj bez ohľadu na túto okolnosť). Vedenie riadneho života napriek predchádzajúcemu nedávnomu odsúdeniu pre rovnorodú úmyselnú trestnú činnosť nemožno konštatovať.

c) Podobne pre predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/165/2015 z 22. júla 2015 bolo nutné obvinenej pričítať aj príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., podľa ktorého príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Také neprihliadnutie je vylúčené vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, týkajúce sa vedenia riadneho života obvinenou (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). Ide o znásobený hmotnoprávny účinok okolnosti (chyby), vecne uplatnenej v dovolaní (§ 374 ods. 1 Tr. por.) - nezohľadnenie predchádzajúceho odsúdenia.

Podľa § 38 ods. 1 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Tieto okolnosti sú (interpretačne) vylúčené navzájom.

V prípade, ak by bolo konanie obvinenej so zreteľom na predchádzajúce odsúdenie z 22. júla 2015 správne uvedené v skutku i právnej kvalifikácii (a bolo by kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.), nebolo by možné príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák. pričítať v jej neprospech, pretože by bola kvalifikačným momentom podľa ods. 3, písm. b/ § 212 Tr. zák. Ak však táto príťažujúca okolnosť nebola (a už nebude) uvedená v skutku napadnutého trestného rozkazu a použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, bolo (resp. bude) nevyhnutné ju pričítať v neprospech obvinenej (aspoň) ako príťažujúcu okolnosť - tento stav je dôsledkom zrušenia len výroku o treste trestného rozkazu týmto rozsudkom.

Vyššie uvedené dôvody však nemožno subsumovať pod dovolací dôvod uvedený pod písmenom h/ § 371 ods. 1 Tr. por., ale len pod písmeno i/ tohto ustanovenia - ako nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia, pretože dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. možno použiť len, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. V prerokúvanom prípade uvedený dovolací

dôvod naplnený nebol.

Za (naplneného) predpokladu nemennosti skutku uvedeného v napadnutom trestnom rozkaze nebol uložený trest ani mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby ani trest, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Pri úvahách o vyslovení porušených ustanovení (§ 49 ods. 2, § 36 písm. j/ a § 37 písm. m/ Tr. zák.) vychádzal najvyšší súd zo zaužívaných právnych úvah, kedy dochádza k porušeniu príslušného ustanovenia:

- ak ustanovenie malo byť použité v napadnutom rozhodnutí, ale použité nebolo - chyba,
- ak ustanovenie bolo v napadnutom rozhodnutí použité, ale bolo použité nesprávne - v rozpore so zákonom a napokon
- ak ustanovenie v napadnutom rozhodnutí použité bolo, ale použité nemalo byť.

Napriek tomu, že ostatné dve možnosti sa líšia len tým, že v oboch prípadoch došlo k použitiu ustanovenia, ale kým v jednom prípade ide o chybné - nezákonné použitie, ktoré malo byť pri správnom postupe nahradené iným - správnym, pri druhom postupe je použitie ustanovenia úplne nesprávne a nadbytočné.

IV.

Konanie na súde prvého stupňa

V novom konaní Okresný súd Bratislava V rozhodne na hlavnom pojednávaní rozsudkom o (dovolacím súdom zrušenom) výroku o treste (viď Rt 7/2013 - § 166 Tr. por.), keďže výrok o vine trestného rozkazu nebol zrušený a ostáva právoplatný. Pri ukladaní trestu za nezmenený skutok uvedený v napadnutom trestnom rozkaze z 28. augusta 2015, sp. zn. 0T/214/2015, zaujme postoj k otázke, či obvinená viedla riadny život pred spáchaním trestného činu, pre ktorý bola uznaná za vinnú napadnutým trestným rozkazom - teda pred 27. augustom 2015 a po zákonnej aplikácii § 49 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák., po predchádzajúcom vyžiadaní úplného odpisu z registra trestov, uloží primeraný trest.

Ukladaný trest však nemusí byť trestom odňatia slobody, ak by okresný súd zistil, že sú splnené podmienky na uloženie iného druhu trestu bez súčasného uloženia trestu odňatia slobody. Ak však uloží trest odňatia slobody, bude sa riadiť, rovnako ako pri posudzovaní poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností, právnym názorom dovolacieho súdu (§ 391 ods. 1 Tr. por.).

Z uvedených dôvodov dovolací súd, zistiac dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.