

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 15XCdo/41/2016
Identifikačné číslo spisu: 4612209329
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4612209329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/348/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. septembra 2015, č. k. 4Co/6/2015 - 122, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10. októbra 2014, č. k. 13C/348/2012 - 87a uložil žalobcovi pri aplikácii položky č. 7a s prihliadnutím na poznámku 3 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, § 5 ods. 1 písm. a/, § 17 ods. 2 a § 18 Zákona o súdnych poplatkoch povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie, ktorý je 20,- eur.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 10. septembra 2015, č. k. 4Co/6/2015 - 122 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Po preskúmaní spisu odvolací súd s poukazom na ust. § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch skonštatoval, že podaním odvolania vzniká nová poplatková povinnosť. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na oslobodenie konania o náhrade škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom v čase podania žaloby, podanie odvolania predstavuje nové konanie, s ktorým právna úprava spája vznik poplatkovej povinnosti, v zmysle ktorej je súd podľa aktuálnej právnej úpravy povinný vyrubiť odvolateľovi poplatok. Zákomom č. 286/2012 Z. z. došlo k zmene Zákona o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01. 10. 2012. Zmena spočívala v zavedení poplatkovej povinnosti v prípade podania žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Nakoľko odvolanie bolo podané v období, kedy bolo predmetné

konanie už spoplatnené, tak súd prvého stupňa správne uznesením vyrubil za podané odvolanie súdny poplatok vo výške 20,- eur. Odvolací súd sa preto stotožnil s postupom súdu prvého stupňa a uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.