

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201852
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E., E. XXXX/XX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E., E. XXXX/XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Nitra, Cintorínska 3 a I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. K. XXX/XXX, o návrhu navrhovateľky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E., E. XXXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu určenú Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/17/2023 – 70 zo dňa 23.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.03.2023.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E., E. XXXX/XX od 24.04.2024, ktorá je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – stará matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.04.2024 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňovala tým, že maloleté dieťa bývalo v jej domácnosti aj pred zverením do náhradnej osobnej starostlivosti pánovi Medovarszkemu. Ona pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku a chodila na dvojtyždňové pracovné turnusy. Keď bola doma, bola v pravidelnom kontakte s maloletým dieťaťom, pretože s pánom G. sa vedeli dohodnúť. Dieťa v poslednom období uviedlo, že by chcelo zostať u nej. Pán G. so zmenou zverenia súhlasil. Navrhovateľka chce, aby jej vnučka vyrastala u nej s tým, že od 17.04.2024 ukončila pracovný pomer v Rakúsku.

2. Matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila k návrhu písomne v zmysle Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/60/2024 – 9 zo dňa 24.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.05.2024 dňa 10.05.2024 (č. l. 25), kde uviedla, že s návrhom navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa, t. j. jej matky v celom rozsahu súhlasí.

3. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a osoby, ktorej bolo dieťa zverené do NOS podľa § 31 CMP. Matka maloletého dieťaťa mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 02.05.2024 a v písomnom podaní zo dňa 10.05.2024 uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a žiada o zaslanie rozsudku.

Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do NOS mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 02.05.2024, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. L. je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku XXX, ročník 2013, na str. XXX, pod por. č. XXXX. Matkou maloletého dieťaťa je H. B., nar. XX.XX.XXXX a otcom I. J., nar. XX.XX.XXXX.

4.2 Správa kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 09.05.2024, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľka býva v dvojgeneračnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky jej svokry a matky maloletého dieťaťa. Navrhovateľka obýva hornú časť domu. Hygiena v domácnosti v čase šetrenia bola na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka je zamestnaná na Slovensku od 01.05.2024, predtým pracovala ako opatrovateľka v zahraničí, pretože sa chce starať o maloleté dieťa. Dieťa považuje jej domácnosť za svoj domov, pretože tam bývalo od narodenia do konca apríla 2023, kedy sa presťahovalo s osobou, ktorej je zverené. S touto osobou bolo dieťa v čase, keď navrhovateľka bola v zahraničí. Dieťa je v osobnom kontakte s matkou, ktorú navštevuje raz do mesiaca. Z pohovoru s dieťaťom vyplynulo, že dieťa má vytvorený vzťah s navrhovateľkou, ako aj s osobou, ktorej je zverená. Dieťa sa vyjadrilo, že nateraz by rada zostalo u svojej starej matky, ktorá sa o ňu stará. Navrhovateľka poskytuje riadnu starostlivosť dieťaťu od 17.04.2024, kedy dala výpoveď v zamestnaní. Zo samotného vyjadrenia náhradného rodiča vyplýva, že s rozhodnutím navrhovateľky súhlasí. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, s ktorou má priamy príbuzenský vzťah.

4.3 Pracovná zmluva zo dňa 14.05.2024, ktorú uzatvorila navrhovateľka so zamestnávateľom: M. B., s. r. o., Šurany, Hledikova 3, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľka nastúpi do práce 15.05.2024 ako krajčírka. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú s trojmesačnou skúšobnou dobou. Pracovný čas 40 hodín za týždeň. Dohodnuté mzdové podmienky: úkolová mzda - kusová sadza 0,47 eur.

4.3.1 Z odpovede zo sociálnej poisťovne na navrhovateľku za posledné 2 roky mal súd preukázané, že navrhovateľka je evidovaná ako zamestnanec u vyššie uvedeného zamestnávateľa od 15.05.2024.

4.4 Lekárska správa na navrhovateľku od G. G. A. zo dňa 03.05.2024, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka je zdravá, interný nález stabilizovaný, nie je liečená psychiatrom, je schopná zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti.

4.5 Výpis z registra trestov na navrhovateľku zo dňa 09.05.2024, z ktorého mal súd preukázané, že nemá záznam v registri trestov.

4.6 Úmrtný list manžela navrhovateľky B. B., zomretý 26.06.2021.

4.7 Lekárska správa na maloleté dieťa od praktického lekára G. F. N. zo dňa 20.05.2024, z ktorej mal súd preukázané, že zdravotný stav dieťaťa je stabilizovaný, absolvovalo všetky prehliadky a očkovania, známky zanedbávania ani týrania neboli pozorované.

4.8 Potvrdenie o príjme otca maloletého dieťaťa od zamestnávateľa za obdobie od 05/2023 do 12/2023, z ktorého mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 1 027 eur. Potvrdenie od

rovnakého zamestnávateľa za rok 2024 od januára do apríla, z ktorého mal súd preukázané, že jeho čistý zárobok bol vo výške 2 140 eur. Potvrdenie o príjme otca maloletého dieťaťa od zamestnávateľa B. N., a. s. Bratislava za obdobie od 04/2023 do 03/2024, z ktorého mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem bol 343 eur.

4.8.1 Odpoveď na lustráciu zo sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa za posledné 2 roky, z ktorej mal súd preukázané údaje totožné ako je vyššie uvedené.

4.9 Rodné listy maloletých detí otca: O. J., nar. XX.XX.XXXX, P. – D. G., ktorej otcom je I. J., nar. XX.XX.XXXX a matkou M. F., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX, P. – D. G., ktorej otcom je I. J., nar. XX.XX.XXXX a matkou M. F., nar. XX.XX.XXXX.

4.10 Rozpis mesačných výdavkov otca: náklady na stravu a bývanie 250 eur, výživné na dve maloleté deti spolu 240 eur, cestovné do práce 130, výdavky so škôlkou na maloletého I. poplatok 25 eur, obedy 45 eur, ďalšie výdavky na internet, TV, mobil spolu 40 eur, hygienické potreby 20 eur. Oboznámený príjem z brigád je odkladaný na svadbu, ktorá sa bude konať 10.08.2024. Ďalší výdavok na cestovné na brigádu 70 eur.

4.11 Správa z ÚVTOS Nitra, z ktorej mal súd preukázané, že príjem matky za obdobie od 07/2023 do 04/2024 bol vo výške 1 481 eur., čo v priemere mesačne predstavuje sumu 148 eur.

4.12 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. Zn.16P/17/2023, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 13.02.2023 sa navrhovateľ F. G. domáhal zverenia maloletého dieťaťa do NOS. Zápisnica o pojednávaní 23.03.2023, z ktorej mal súd preukázané skutočnosti ohľadne príjmov, výdavkov účastníkov a poukazuje na výpovede rodičov. V tom čase otec maloletého dieťaťa býval s matkou, ktorá poberala starobný dôchodok a výdavky na bývanie spolu 220 eur, už mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, rovnako platil výživné spolu vo výške 220 eur. Navrhovateľ poukázal na výdavky dieťaťa, ktoré v tom čase navštevovalo 2. ročník Základnej školy cirkevnej v Šuranoch. Výdavky ZRPŠ 20 eur, triedny fond 10 eur, obedy 25 eur, družina 7 eur. Dieťa navštevovalo športový neplatený krúžok. Ďalšie výdavky strava 150, oblečenie 50 eur, hygienické potreby 20 a záujmy a hračky 10 eur. Matka zdôraznila, že sú zvýšené výdavky na maloleté dieťa vzhľadom na jeho vzrast. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/17/2023 – 70 zo dňa 23.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.03.2023, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX od 13.02.2023, ktorý je p o v i n ť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, čím sa zmeňuje prijímateľ výživného určený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/6/2014-88 zo dňa 15.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/47/2014-115 zo dňa 05.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2014.

III. Zročné výživné za obdobie od 13.02.2023 do 31.03.2023 vo výške 184 eur, súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Matka je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Zročné výživné za obdobie od 13.02.2023 do 31.03.2023 vo výške 49,30 eur, súd povoľuje matke splácať v splátkach po 5 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá a chce sa o dieťa starať. V podstate sa o dieťa starala od narodenia a pomáhala i pánovi Medovarszkému. Vždy, keď bola doma, bolo dieťa u nej. Mesačné zálohové platby na bývanie: elektrina 60 eur, voda 17 eur, plyn 160 eur, spolu vo výške 237 eur, ktoré si delia so svokrou na tretiny, na jednu osobu to je 80 eur. Ona platí za seba a za dieťa. Má úspory vo výške 7 000 eur. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Má ukončené stredoškolské vzdelanie, v odbore krajčírka. Myslí si, že jej príjem u zamestnávateľa by mal byť 4,70 eur na hodinu, čo predstavuje minimálnu mzdu. Vlastní ojazdené motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby si nepamätala. Iné nehnuteľnosti nevlasťní. Maloleté dieťa A. navštevuje 3. ročník Základnej cirkevnej školy v Šuranoch. Výdavky, ktoré boli uvádzané v roku 2023 uznala a mala za to, že je potrebné k nim pripočítať i alikvotnú časť nákladov na bývanie, čo je 80 eur. S dieťaťom ešte u neurologičky G. B. v Nových Zámkoch nebola. Dvakrát absolvovala vyšetrenie u pedopsychiatra v Nitre, kde nastavujú dieťa na lieky. Doplatok na lieky je 0,50 eur mesačne. S uvedeným vyšetrením sú spojené výdavky na cestovné. S maloletým dieťaťom navštevuje matku vo výkone trestu a okrem toho sú v telefonickom kontakte skoro každý deň. Podľa jej vedomostí biologický otec v kontakte s dieťaťom nikdy nebol. S dieťaťom nemá výchovné problémy, je potrebné mu venovať dostatok času na učenie. Osoba, ktorej je dieťa zverené jej sama oznámila, že sa už o dieťa nechce starať. Z týchto dôvodov na návrhu trvala

6. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom súhlasí. Je s kontakte s osobou, ktorej je dieťa zverené do NOS s tým, že pán G. mu oznámil, že má priateľku a o maloleté dieťa by sa mala starať stará matka. Jeho situácia sa od posledného pojednávania výrazne nezmenila. Ustálil sa jedine jeho príjem z brigádnickej činnosti. Príjem z hlavného pracovného pomeru je 1 027 eur. Príjem v roku 2024 bol navýšený o sumu, ktorá predstavuje daňový bonus na dve deti a preto v mesiaci február 2024 bol jeho príjem vo výške 4 291 eur. Snaží sa zariadiť si svoje pracovné povinnosti tak, aby si vedel i brigádnicke privyrobiť. Maloleté dieťa navštívil jedenkrát, je však nepochybné, že ich citové väzby nie sú rozvinuté.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní navrhuje návrhu navrhovateľky vyhovieť. Navrhovateľka je priamou príbuznou maloletého dieťaťa, je schopná sa o maloleté dieťa starať a maloleté dieťa prejavilo záujem zotrvať v starostlivosti starej matky. Čo sa týka výživného žiadal rozhodnúť tak ako doteraz, matku zaviazat' na platenie 30% zo sumy životného minima a otca vo výške 120 eur. Výživné je potrebné poukazovať na účet ÚPSVaR Nové Zámky.

8. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

14. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Navrhovateľka je stará matka maloletého dieťaťa, ktorá má k dieťaťu citový vzťah od narodenia. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa vyjadrila, že už nemá záujem naďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd vzhľadom na inštitút náhradnej osobnej starostlivosti mal za to, že sa jedná o dobrovoľnú činnosť a nie je možné nikoho nútiť, aby starostlivosť vykonával. Rovnakým spôsobom sa vyjadrila osoba i u kolízneho opatrovníka, ako aj biologickému otcovi maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť určenú Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 16P/17/2023.

27.1 V čase rozhodovania súdu bolo naďalej preukázané, že maloleté dieťa sa ocitlo bez osobnej starostlivosti rodičov. Matka maloletého dieťaťa je naďalej vo výkone trestu a otec maloletého dieťaťa s ním nemá vybudované žiadne citové väzby, pretože ani predtým sa nestýkali a od posledného rozhodovania súdu o maloletom dieťati sa stretli jedenkrát. Otec maloletého dieťaťa má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a plánuje uzavrieť manželstvo v auguste 2024. Navrhovateľka – stará matka maloletého dieťaťa ukončila pracovný pomer v Rakúsku 17.04.2024 a zamestnaná je v zmysle vyššie uvedenej pracovnej zmluvy od 15.05.2024 s tým, že má i úspory. Má vyriešenú bytovú otázku, pretože je podielovou vlastníčkou nehnuteľnosti so svokrou a matkou maloletého dieťaťa. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože je občanom Slovenskej republiky, nemá záznam v registri trestov a po zdravotnej stránke je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa sa jednoznačne vyjadrilo u kolízneho opatrovníka, že nateraz chce zostať v starostlivosti navrhovateľky, aj napriek tomu, že má dobrý vzťah k pánovi Medovarszkému, ktorého považuje za svojho otca. Súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky od 24.04.2024, t. j. od podania návrhu, pretože mal preukázané, že navrhovateľka spĺňa zákonné predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a dieťa prejavilo záujem zostať v starostlivosti navrhovateľky

27.1 Keďže rozhodnutím súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči ich maloletému dieťaťu, súd určil obidvom rodičom vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie, hygienické potreby, hračky a záujmy spolu vo výške 230 eur, z výdavkov v súvislosti so školou 35 eur, ako aj z alikvotnej časti nákladov na bývanie 80 eur, spolu vo výške 345 eur.

27.2 Z potvrdenia posledného zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 1 027 eur za rok 2023 a v roku 2024 bol vyšší, pretože v mesiaci február 2024 mu bol vyplatený daňový bonus na dve maloleté deti. Vzhľadom na ďalšie dve vyživovacie povinnosti súd určil

výživné otcovi vo výške 120 eur tak ako doteraz, ktoré je platené kontinuálne a preto zročné výživné nevzniklo.

27.3 Matka maloletého dieťaťa je vo výkone trestu i napriek tomu, že je zaradená do pracovného pomeru, jej čistý mesačný príjem je vo výške 148 eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal matku rovnako na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá predstavuje od 01.07.2023 sumu 36,80 eur mesačne. Súd poznamenáva, že výška životného minima sa mení každý rok od 01.07. daného roka. Ani u matky nevzniklo zročné výživné, keďže rovnaká výška výživného bola určená i v zmysle posledného rozsudku, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do NOS a ktorý bol zrušený.

27.4 Rodičia sú povinní výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podľa § 45 od. 8 Zákona o rodine.

25.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).