

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/96/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1113222128  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1113222128.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci D. E., bývajúceho v I., proti odporcom 1/ I. D. a 2/ K. D., bývajúcim v I., o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 C 64/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2015 sp. zn. 9 Co 282/2015, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením z 2. júna 2015 č.k. 6 C 64/2013-117 nepripustil zastúpenie navrhovateľa C. E. (§ 27 ods. 2 O.s.p.) s odôvodnením, že uskutočnil niekoľko neúspešných pokusov, aby jej doručil zásielky. Vzhľadom na to dospel k záveru, že ani v budúcnosti nemožno dôvodne predpokladať, že menovaná bude riadne plniť procesné povinnosti navrhovateľovej zástupkyne a poskytnúť súdu náležitú súčinnosť. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2015 sp. zn. 9 Co 282/2015 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Poukázal na to, že podmienkami zastúpenia účastníka všeobecným splnomocnencom (§ 27 O.s.p.) je nielen neobmedzená hmotnoprávna a procesnoprávna spôsobilosť všeobecného splnomocnenca, ale aj jeho reálna schopnosť riadne konať za zastúpeného; táto podmienka nie je splnená, ak je zrejmé, že všeobecný splnomocnenec má síce právnu spôsobilosť byť zástupcom, fakticky (reálne) však nie je spôsobilý uskutočňovať potrebné procesné úkony v náležitej forme, obsahu, čase a mieste, a to ani po poskytnutí poučenia v zmysle § 5 O.s.p. Po oboznámení sa s obsahom spisu sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, na ktorých založil odvolaním napadnuté uznesenie.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom sa kriticky vyjadril o konaní a rozhodovaní súdov, ich rozhodnutia označil za nesprávne a priečiace sa zákonu. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 22. marca 2015 č.k. 6 C 64/2013-258 poučil dovolateľa o náležitostiach dovolania a o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.); vyzval ho tiež, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky dovolania a do spisu založil plnú moc udelenú niektorému z advokátov za účelom zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania v dovolacom konaní. Toto uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené 4. apríla 2016.

Keď Okresný súd Bratislava I odkázal navrhovateľa s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu na Centrum právnej pomoci, navrhovateľ - ako vyplýva z oznámenia Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava č. 429/2016 - žiadosť o ustanovenie zástupcu nepodal; skutočnosť, že k 2. júnu 2016 nie je navrhovateľ zastúpený ustanoveným advokátom, potvrdila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vedúca kancelárie Centra právnej pomoci v Bratislave.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) mal pri rozhodovaní na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade navrhovateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, ani nepreukázal, že je zastúpený Centrom právnej pomoci ustanoveným zástupcom pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.