

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/20/2016
Identifikačné číslo spisu: 1312918715
Dátum vydania rozhodnutia: 08.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1312918715.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného S. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 8. júna 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného S. S., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 22. mája 2015, sp. zn. OT 75/2015, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného S. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 22. mája 2015, sp. zn. OT 75/2015, bol obvinený S. S. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 21. mája 2015 v čase okolo 14.55 hod. v Bratislave na Lichnerovej ul. 28 v Senci v DM drogerie markt odcudzil tovar 1 ks parfém 30 ml zn. Calvin Klein v hodnote 25,99 eur tým spôsobom, že uvedený tovar si vložil do igelitovej tašky a bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol následne zadržaný pracovníkom strážnej služby SBS, čím spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch 18, 831 06 Bratislava, spôsobil škodu celkovo vo výške 25,99 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 14. mája 2015 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol postihnutý blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste, evidenčné č. bloku XXXXXXXXX, právoplatné dňa 14. mája 2015 a Okresným súdom Bratislava V bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, trestným rozkazom, sp. zn. 1T 75/2013, zo dňa 31. júla 2013, právoplatným dňa 31. júla 2013.

Za to bol obvinenému S. S. uložený podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený S. pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený S. S. sa po doručení trestného rozkazu a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok - odpor výslovne vzdal práva podať odpor a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

Prokurátor tiež odpor proti trestnému rozkazu nepodal a tak trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22. mája 2015.

Písomným podaním z 10. septembra 2015 obvinený požiadal súd o opätovné doručenie trestného rozkazu a následne 23. septembra 2015 podal proti nemu odpor.

Postupom podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku samosudca okresného súdu uznesením z 8. decembra 2015, sp. zn. OT 75/2015, podaný odpor odmietol, pretože obvinený S. sa ho po doručení trestného rozkazu výslovne vzdal a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

Proti trestnému rozkazu podal obvinený S., prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, teda že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III navrhla dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený S. S. pri výsluchu 22. mája 2015 (č. l. 36) po tom, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 75/2015, z 22. mája 2015 vyhlásil, že sa vzdáva možnosti podať odpor a to aj za osoby, ktoré by mohli podať odpor v jeho prospech. Možnosti podať opravný prostriedok - odpor, sa vzdal aj okresný prokurátor, preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 22. mája 2015.

Obvinený S. S. nevyužil zákonné právo podať proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok, ktorým je v danom prípade odpor, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia §§ 372 ods. 1 a 382 písm. d/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.