

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121209661
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121209661.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: Y. Y., W.. XX.X.XXXX, F. T., C. XX, zastúpená: JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokátka, so sídlom Prešov, Slovenská 69, p r o t i žalovaným: 1. Poľnohospodárske družstvo Sekčov v Tulčíku, Tulčík 323, IČO: 00200981 a 2. T. I., W.. X.X.XXXX, F. A., M. XX/XX, obaja zastúpení: JUDr. Daniela Straková, advokátka, so sídlom Prešov, Konštantínova 6, o neplatnosť kúpnej zmluvy a prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 15.11.2021 podala žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými pod č. U. XXXX/XXXX z dôvodu porušenia jej predkupného práva.

2. Na základe výzvy súdu o odstránenie vád žaloby po upozornení, že žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu je žalobou podľa § 137 písm. d/ CSP a nie podľa § 137 písm. c/ CSP ako uviedla žalobkyňa a z toho dôvodu bola vyzvaná na úpravu žalobného petitu tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a aby bol zosúladený žalobný petit s odôvodnením žaloby a to vzhľadom na procesnú neprípustnosť žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy v zmysle § 137 písm. d/ CSP, pričom v tejto súvislosti súd poukázal aj na závery vyplývajúce z uznesení Najvyššieho súdu SR 7Cdo 268/2019 zo dňa 25.11.2020 a 9Cdo 7/2021 zo dňa 14.4.2021.

3. Žalobkyňa podaním z 8.12.2021 rozšírila žalobu o ďalší žalobný petit a to o určenie vlastníckeho práva žalovaného v 1.rade ako predávajúceho z napadnutej kúpnej zmluvy k predmetu prevodu.

4. Obaja žalovaní odstúpili od napadnutej zmluvy dňa 24.11.2021, Okresný úrad, katastrálny odbor v Prešove po jeho doručení ho akceptoval a zapísal aj do katastra nehnuteľností dňa 9.12.2021. V súčasnosti je teda na príslušnom LV zapísaný ako podielový spoluvlastník príslušného podielu znovu žalovaný v 1.rade ako predávajúci podľa zrušenej kúpnej zmluvy.

5. Podaním doručeným súdu 17.12.2021 žalobkyňa zobrala túto žalobu v celom rozsahu späť práve z dôvodu odstúpenia žalovaných od napadnutej kúpnej zmluvy a spätného zápisu vlastníctva žalovaného v 1.rade vo vzťahu k prevádzanému podielu.

6. Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

7. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V danom prípade predmetom žaloby boli dva žalobné petity, keďže súd nerozhoduje o pripustení zmeny žaloby, ku ktorej došlo ešte pred jej doručením žalovaným. Následne došlo k späťvzatiu celej žaloby ešte pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním a preto súd konanie zastavil bez súhlasu žalovaných s poukazom na § 146 ods. 1 CSP.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. V danom prípade by súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania, ak by žalobkyňa netrvala aj na žalobe o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorú súd považuje za procesne neprípustnú, čo vyplynulo aj z uznesenia súdu o odstránení väd žaloby. Tým, že žalobkyňa sa teda podaním zo dňa 8.12.2021 domáhala tak neplatnosti kúpnej zmluvy, ale zároveň aj určenia vlastníckeho práva k prevádzanému podielu predávajúceho z napadnutej zmluvy znamená, že nemohla byť v spore úspešná v celom rozsahu. Oba žalobné petity sa totiž vzájomne vylučujú, súd by teda nemohol súčasne vyhovieť obom žalobným petitom a jeden z nich by musel zamietnuť. Vzhľadom na tieto okolnosti, aj keď žalobkyňa sa o odstúpení od kúpnej zmluvy mohla dozvedieť najskôr 9.12.2021, ale s poukazom na to, že v prípade, ak by nedošlo k odstúpeniu od napadnutej kúpnej zmluvy mohla byť úspešná len ohľadom jedného žalobného petitu, a teda nevznikol by jej nárok na náhradu trov tohto konania. Súd túto okolnosť zohľadnil pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu trov konania v dôsledku zastavenia konania, ku ktorému došlo pre správanie sa žalovaných, ktorí odstúpili od kúpnej zmluvy a vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce vo vyššie popísaných okolnostiach tohto prípadu aplikoval § 257 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.