

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/24/2016
Identifikačné číslo spisu: 7913010677
Dátum vydania rozhodnutia: 09.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7913010677.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením 9. júna 2016, v trestnej veci proti obvinenému Y. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné, o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013, rozhodol

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. sa vyslovuje, že uznesením Okresného súdu Trebišov z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák.

v neprospech obvineného Y. G..

II. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. uznesenie Okresného súdu Trebišov z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013, sa z r u š u j e a zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov uznesením z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený ml. Y. G., ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 5. decembra 2013, sp. zn. 3T/156/2013, sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť, keďže procesné strany sa vzdali práva podať sťažnosť.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet sudcu podal proti tomuto uzneseniu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 2 Tr. por.

Porušenie ustanovení Trestného zákona o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, videl v tom, že Okresný súd Trebišov trestným rozkazom z 26. februára 2015, sp. zn. 5T/6/2015, zrušil výrok o treste Y. G. uložený rozsudkom toho istého súdu z 5. decembra 2013, sp. zn. 3T/156/2013.

Z uvedeného dôvodu sa ani nemalo konať o osvedčení, resp. neosvedčení sa obvineného Y. G. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podaným dovolaním sa preto minister spravodlivosti domáhal vyslovenia porušenia zákona v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného Y. G. a zrušenia napadnutého uznesenia, ako aj všetkých ďalších obsahovo nadväzujúcich rozhodnutí, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám trestného konania, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, spolu s upozornením, že sa môžu v súdom stanovenej lehote k dovolaniu vyjadriť.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov, ktorý sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou a návrhom ministra spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.). V dovolaní sú uvedené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 2 Tr. por. a dovolanie je riadne odôvodnené (§ 374 ods. 1 Tr. por.).

Dovolací súd po zistení, že nie sú dané žiadne zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania, preskúmal na neverejnom zasadnutí v súlade s § 382a Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania, ktoré sú uvedené v dovolaní, pretože v súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 5. decembra 2013, sp. zn. 3T/156/2013, bol obvinený Y. G. uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 3. januára 2014.

Okresný súd Trebišov trestným rozkazom z 26. februára 2015, sp. zn. 5T/6/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. mája 2015, uznal obvineného Y. G. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo ho odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zároveň okrem iného zrušil aj výrok o treste uložený obvinenému Y. G. rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 5. decembra 2013, sp. zn. 3T/156/2013.

Okresný súd Trebišov uznesením z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že obvinený Y. G. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vyššie uvedeného rozsudku neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený.

V posudzovanom prípade došlo v podstate k premene trestu, ktorého výrok bol predtým v rámci ukladania súhrnného trestu zrušený iným rozsudkom a ktorý nadobudol právoplatnosť. Vzhľadom k tomu rozhodovanie o osvedčení, resp. neosvedčení obvineného Y. G. ani neprichádzalo do úvahy a takýto postup samosudcu Okresného súdu Trebišov bol contra legem.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade dovolania podaného ministrom spravodlivosti rozsudkom podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Okresného súdu Trebišov z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013, bol porušený zákon v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného Y. G. a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. uznesenie Okresného súdu Trebišov z 26. novembra 2015, sp. zn. 3T/156/2013, zrušil a rovnako tak aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.