

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011047
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011047.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

U. U.,

nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom Y. nad X., M. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/251/2021 zo dňa 2. novembra 2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/48/2020 zo dňa 18.6.2020, právoplatného dňa 22.6.2020 (v spojení s uznesením o oprave) bol U. U. odsúdený pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 30 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený U. U. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienečne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (I.). Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere jedného roka a zároveň mu na túto dobu určil probačný dohľad (II.) Podľa §§ 68 ods. 1, 51 ods. 3 písm. b), 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. boli odsúdenému uložené primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti na alkohole.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia, pričom sťažnosť mala odkladný účinok. Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života po prepustení na slobodu.

Samosudca súdu prvého stupňa zároveň správne skúmal, či odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí správne dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pretože tento vykonal už viac ako 2/3 uloženého trestu odňatia slobody. Súčasne je potrebné pripomenúť, že ku dňu rozhodovania nadriadeného súdu o sťažnosti odsúdeného, zostávalo odsúdenému z uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov vykonať len pol roka. (Poznámka - senát nadriadeného súdu má určité výhrady k zákonnosti a správnosti opravného uznesenia týkajúceho sa odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa.).

Súd prvého stupňa nepochybil ani vo svojom závere, že odsúdený spĺňa aj materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., ako z pohľadu zistenia jeho „polepšenia sa“ vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj z pohľadu toho, že možno očakávať, že v budúcnosti na slobode povedie „riadny život“. Tu v prospech odsúdeného svedčí aj okolnosť, že aj po tom, čo bolo zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody na neho spracované hodnotenie, tento dostal disciplinárnu odmenu za plnenie pracovných povinností. Taktiež v odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa dostatočne presvedčivo vysvetlil, prečo sa nestotožnil so záverom hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody o neodporučení podmiennečného prepustenia. V tejto súvislosti súd prvého stupňa správne poukázal tiež na to, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Teda zatiaľ nemajú vo veci konajúce súdy negatívne poznatky o plnení výchovnej funkcie výkonu trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.