

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/23/2016
Identifikačné číslo spisu: 3814222141
Dátum vydania rozhodnutia: 22.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3814222141.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. K. J., bývajúceho v N., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, D. Dlabača č. 35, IČO: 36 806 497, v konaní o osvojenie maloletého W. J., rod. K., narodeného X. S. XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov Bc. O. J., bývajúcej v N. a S. K., bývajúceho v U., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15 P 71/2014, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. novembra 2015 sp. zn. 9 CoP 46/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Prievidza rozsudkom z 20. apríla 2015 č.k. 15 P 71/2014-68 vyslovil, že mal. W. J., nar. X. S. XXXX, dieťa rodičov - matky Bc. O. J., a otca S. K., je s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku osvojencom Ing. K. J., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom VO. s tým, že priezvisko osvojenca je „J.“ a osvojiteľ K. J. bude v matrike zapísaný namiesto otca S. K..

Na odvolanie otca maloletého Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 12. novembra 2015 sp. zn. 9 CoP 46/2015 rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh zamietol.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktoré podaním z 8. júna 2015 zobral späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal dovolanie v tejto veci späť, konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal rodičom

maloletého náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).
Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.