

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/27/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7613010364  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.06.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7613010364.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného U. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 22. júna 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného U. P., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Františka Pitoňáka proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22. októbra 2013, sp. zn. 3T 87/2013, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného U. P. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22. októbra 2013, sp. zn. 3T 87/2013, bol obvinený U. P. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 26. septembra 2012 v čase od 19.15 hod. do 20.15 hod. v R., na ul. Ing. F., vošiel do oploteného objektu Základnej školy, kde vyliezol na parapetnú dosku okna šatne vo výške 150 cm a cez okno vošiel do priestorov šatne, kde odcudzil kabelku, peňaženku s dokladmi, mobilný telefón zn. Samsung GT-S, šperky, okuliare, hodinky, šatku, 1 ks USB kľúč, 3 ks zväzkov kľúčov, tašku zn. Adidas, parfum zn. Adidas, puzdro na doklady a kľúče od osobného motorového vozidla VW Polo, čím spôsobil škodu Mgr. Y. R. vo výške najmenej 480,55 €, ďalej dámsku kabelku, peňaženku s dokladmi, hodinky zn. Festina, šperky, 2 ks USB kľúčov a 9 ks kľúčov, čím spôsobil škodu Mgr. H. O. vo výške 188,30 €, ďalej športový ruksak zn. Nike, digitálny fotoaparát Olympus, rôznu kozmetiku a športové nohavice Nike, čím spôsobil škodu A. Y. vo výške 190,21 €.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT 157/2012, zo dňa 20. novembra 2012, ktorým mu podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obvineného zaplatiť poškodenej Mgr. Y. R., rod. O., nar. XX. S. XXXX v F., bytom P., ul. R. č. XX, okres R., škodu vo výške 487,55 €, poškodenej Mgr. H. O., rod. E., nar. XX. X. XXXX v Z., bytom R., ul. B. č. X/XX, okres R., škodu vo výške 188,30 € a poškodenej A. Y., nar. X. G. XXXX v R., bytom R., ul. X. č. XX, okres R., škodu vo výške 190,21 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodená Mgr. Y. R., rod. O., nar. XX. S. XXXX v F., bytom P., ul. R. č. XX, okres R. a poškodená Mgr. H. O., rod. E., nar. XX. X. XXXX v Z., bytom R., ul. Za P. č. X/XX, okres R., odkázané s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený P. (č. l. 227).

Na verejnom zasadnutí konanom 4. septembra 2015 (č. l. 242) obvinený prehlásil, že podané odvolanie berie späť.

Na základe takéhoto vyjadrenia obvineného, Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4. septembra 2015, sp. zn. 4To 23/2015, rozhodol tak, že podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu odvolacieho súdu zobral na vedomie späťvzatie odvolania obvineným U. P..

Písomným podaním z 28. decembra 2015 obvinený P. podal proti rozsudku okresného súdu dovolanie.

Dovolanie podal obvinený aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Františka Pitoňáka a to proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22. októbra 2013, sp. zn. 3T 87/2013, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor a navrhol dovolanie odmietnuť bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku, pretože neboli splnené podmienky na podanie dovolania, obvinený P. nevyužil zákonné právo a proti dovolaním napadnutému rozsudku okresného súdu nepodal odvolanie, resp. odvolanie zobral späť, teda nebolo o ňom rozhodnuté.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania vecí, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený U. P. síce najskôr odvolanie podal, no následne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu ho výslovne zobral späť, teda odvolací súd o odvolaní nerozhodoval.

Obvinený U. P. teda nevyužil zákonné právo podať proti prvostupňovému rozsudku riadny opravný

prostriedok, ktorým je v danom prípade odvolanie, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia §§ 372 ods. 1 a 382 písm. d/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný .