

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202119
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221202119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. H., nar. XX.X.XXXX a R. H., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N. a P. H., nar. XX.XX.XXXX. bytom U. X, XXX XX W., Q., za účasti Okresného prokurátora Komárno, o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenie nariadené nad maloletými deťmi: R. H., nar. XX.X.XXXX a R. H., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/155/2020 zo dňa 25.9.2020 splnilo svoj účel.

Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Komárno 18P/155/2020 zo dňa 25.9.2020, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Komárno 18P/155/2020-40 zo dňa 25.9.2020 bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí ich pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny M. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Úrad návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Komárno bolo vedené konanie pod číslo 18P/31/2002. Poukázal na to, že v tomto konaní bolo preukázané, že otec si usporiadal svoje pomery, má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti a má maloleté deti aj záujem. Tiež poukázal na to, že 22.06.2021 uplynie platnosť nariadeného výchovného opatrenia. Úrad má za to že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. S poukazom na vykonané dokazovanie v konaní 18P/31/2020 majú na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa navrhol vysloviť, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili. Matka mala vykázané doručenie podľa § 111 ods. 3 C.s.p. Otec sa na pojednávanie nedostavil svoju neúčast' ospravedlnil a doručil súdu vyjadrenie v predmetnej veci. Z vyjadrenia otca súd zistil, že o deti sa riadne stará, v Nemecku im vybavil trvalý pobyt, zdravotné, sociálne poistenie a taktiež obvodného lekára. Maloleté deti ešte v júli nastúpili do základnej školy, kde sa im darí a otec zabezpečil aj jeho zmenu bydliska, aby mali deti bližšie k škole. Poukázal na to, že deti majú rôzne aktivity navštevujú vo voľnom čase kúpalisko, syn chodí na futbal a dcéra na klavír. Každé z detí má svoju vlastnú izbu, majú veľa priateľov a to aj medzi nemeckými deťmi. Otec neudáva žiadne výchovné problémy.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vyjadrením za otca, potvrdením o návšteve školy a potvrdením o bydlisku maloletých detí, spisom Okresného súdu Komárno 18P/31/2020, 12P/51/2021 a 18P/155/2022 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 18P/155/2020 zo dňa 25.09.2020 bolo nariadené výchovné opatrenie, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to ich pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny M. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/31/2020 zo dňa 08.06.2021 sú maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otcovi a máte uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti jednotlivo mesačne p. o 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nebol plnoleté deti. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2021. v predmetnom konaní bolo preukázané že otec maloletých detí zabezpečil riadne bytové a sociálne podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti v Nemecku, čo potvrdil aj úrad pre mládež. Súd v predmetnom konaní zisťoval názor maloletých detí, ktoré sa vyjadrili, že sa nevedia dočkať, kedy by do starostlivosti otca. Z vyjadrenia otca vyplýva, že o nich je riadne postarané, navštevujú školu, majú zabezpečené riadne bytové podmienky. Otec predložil súdu potvrdenie o návšteve školy a taktiež potvrdenia o trvalom pobyte maloletých detí.

5.Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6.Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Preto súd vyhodnotil výchovné opatrenie tak, že splnilo účel a zrušil rozsudok, ktorým bolo výchovné opatrenie nariadené.

7.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.