

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 15XCdo/68/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6412212903  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Krajčovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6412212903.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/120/2012, 6C/179/2012, 6C/124/2012, 6C/97/2012, 6C/135/2012, 6C/144/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08. októbra 2012, č. k. 16NcC/89/2012-8, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

### Odôvodnenie

Prvostupňový súd predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu nadriadenému, veci na rozhodnutie o námietkach zaujatosti vznesených žalobkyňou zároveň s podaním návrhov vo veci samej.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 08. októbra 2012 č. k. 16NcC/89/2012-8 rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti, vedených pod spisovými značkami 16NcC/103/2012, 16NcC/101/2012, 16NcC/96/2012, 16NcC/91/2012, 16NcC/89/2012, 16NcC/144/2012, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 16NcC/89/2012. Zároveň sudkyňu Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milenu Fegyessovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí, vedených pod sp. zn. 6C/120/2012, 6C/179/2012, 6C/124/2012, 6C/97/2012, 6C/135/2012, 6C/144/2012, sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Igor Valent a Mgr. Zlatica Spurná neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Uvedené uznesenie krajského súdu napadla dňa 20. februára 2014 žalobkyňa dovolaním, ktoré však prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 29. mája 2014, doručeným súdu prvého stupňa 02. júna 2014, vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.