

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/1203/2015
Identifikačné číslo spisu: 8113221767
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8113221767.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne I., bývajúcej v R. proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne Občianske združenie Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, Škultétyho 3, Košice - Staré mesto, IČO: 42 249 708, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 196/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 184/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov rozsudkom z 28. mája 2014 č.k. 14 C 196/2013-119 pripustil do konania Občianske združenie Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov so sídlom Škultétyho 3, Košice - Staré mesto, IČO: 42 249 708 ako vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne, zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice sp. zn. 3 C 345/2012 z 19. januára 2012, odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina 41, Košice sp. zn. 3 C 345/2012 z 19. januára 2012, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Svoje rozhodnutie o pripustení vedľajšieho účastníka konania zdôvodnil s poukazom na § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. Konštatoval, že v danom prípade bola uzatvorená poisťná zmluva, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Návrh zmluvy bol vypracovaný žalovanou na vopred pripravenom tlačive tak, že žalobkyňa nemala možnosť zmeniť jej obsah. Súčasťou zmluvného dojednanja bola tiež rozhodcovská doložka, podľa ktorej všetky vzájomné spory z poistenia budú prejednávané v rozhodcovskom konaní. Žalobkyňa nebola oboznámená s právnymi účinkami takéhoto dojednanja, ničím si ho nevymienila a nemohla meniť jeho obsah. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná a mala za následok značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto doložka je preto neprijateľná (neplatná) zmluvná podmienka. Žalobnému návrhu z týchto dôvodov vyhovel a označený rozhodcovský rozsudok zrušil. Zamietnutie návrhu na prerušenie konania zdôvodnil tým, že

nezistil splnenie podmienok na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovanej rozsudkom 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 184/2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Stotožnil sa so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ako aj dôvodmi rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukázal a ktoré v náležitom rozsahu aj doplnil. Poukázal na to, že zásadnou právnou otázkou v predmetnej veci bola otázka, či rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd rozhodol je podmienkou individuálne dojednanou a v negatívnom prípade, či zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade dodávateľ preukázateľne nevysvetlil spotrebiteľovi význam rozhodcovskej doložky, nepredstavil mu pravidlá, podľa ktorých sa súdne konanie bude viesť a nedal mu poučenie na výber sa rozhodnúť. Preukázal, že spotrebiteľ si vo svetle uvedených požiadaviek individuálne vyjednal rozhodcovské konanie, je na žalovanej. V tejto súvislosti neboli doložené žiadne relevantné listinné dôkazy, ktoré by podporovali záver o individuálnom vyjednaní rozhodcovskej doložky. Žalovaná si dôkazné bremeno o individuálnom vyjednaní rozhodcovskej doložky nespĺnila.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie. Uviedla, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) a rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Súdy nesprávne interpretovali všeobecné poisťné podmienky, osobitné zmluvné dojednania, rozhodcovskú doložku a záznam spotrebiteľa poistenia o požiadavkách a potrebách klientov. Podľa jej názoru bola rozhodcovská doložka formulovaná tak, že poisťencovi priznáva aj možnosť neprijať navrhované zmluvné dojednanie. Navyše, v danom prípade nejde o spotrebiteľský spor. Podaná bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, preto mal byť preskúmaný postup rozhodcovského súdu, ktorý bol zavŕšený vydaním označeného rozhodcovského rozsudku. Súdy aplikovali vnútroštátne normy chrániace spotrebiteľa, mali však aj náležite aplikovať a interpretovať smernicu č. 93/13/EHS. Podľa jej presvedčenia nemôže súd v dôsledku individuálneho dojednania rozhodcovskej doložky skúmať prípadnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žiadala preto rozsudky nižších súdov zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalobkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), dospel k záveru, že tento opravný prostriedok treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 102/2014, 3 Cdo 224/2015, 4 Cdo 422/2014, 4 Cdo 237/2014, 5 Cdo 227/2014, 5 Cdo 460/2014, 7 Cdo 121/2015, 7 Cdo 122/2015. Dovolací súd sa s odôvodnením rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalovanej podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.