

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203927  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203927.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. P., F. XX.XX.XXXX, bytom u starých rodičov, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: J. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. H. XXXX/XX, XXX XX M., štátna občianka Slovenskej republiky a otca: Š.Q. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. G. XXXX/XXA, XXX XX M., R. J. E. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu starej matky: L. P., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXA, XXX XX M., štátna občianka Slovenskej republiky a starého otca Š. P., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXA, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky, o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletého J. P., F. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. P., F. XX.XX.XXXX I. Š. P., F. XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. V prípade dočasného premiestnenia maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace s ú p o v i n n í oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

II. Matka J. P., F. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého J. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré bude zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec; výživné je splatné v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vopred, vždy do 15.dňa mesiaca, počnúc dňom 01. februára 2022.

III. Otec Š. P., F.Š. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. výživným v sume 80 Eur mesačne, ktoré bude zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec; výživné je splatné v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vopred, vždy do 15. dňa mesiaca, počnúc dňom 01. februára 2022.

IV. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/56/2017-35 zo dňa 13.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2018 a vykonateľnosť dňa 27.12.2017 vo výrokoch I., II. a III.

V. Súd styk otca Š.Q. P., F. XX.XX.XXXX s maloletým J. n e u r č u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd rozhodoval o návrhu navrhovateľky - starej matky, ktorým žiadala zveriť maloletého J. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý už býva u starých rodičov asi štyri roky, starí rodičia mu zabezpečujú potrebnú starostlivosť, vodia ho do školy, stará matka sa s ním učí, komunikuje s triednou učiteľkou, chodí s ním k lekárovi. V čase podania návrhu navštevovalo dieťa Centrum špeciálno-psychologického poradenstva v Lučenci, kde ho stará matka sprevádzala. Na pojednávaní

dňa 24.01.2022 stará matka trvala na návrhu a na tom, že otec dieťaťa - syn starých rodičov, odkedy sa zamestnal a má uzavretú pracovnú zmluvu, začal platiť výživné na syna a to od novembra 2021. Prispel sumou 100 Eur, výživné takto zaplatil už aj za november, december a január 2022. Navrhla určiť výživné v sume 80 Eur mesačne, so splatnosťou 15. deň toho ktorého mesiaca vopred. Otec už začal dieťaťu prispievať aj nad rámec výživného, kúpi mu keď niečo potrebuje.

2. Starý otec dieťaťa sa stotožnil s výpoveďou manželky, tiež žiadal, aby mohol spoločne s ňou vychovávať maloletého vnuka v náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Otec súhlasil s návrhom svojich rodičov, vyživovaciu povinnosť má ešte k ďalšiemu dieťaťu na ktoré platí výživné 100 Eur mesačne. Nepotreboval upraviť styk so synom keďže je s ním v kontakte, vždy keď má voľno, trávia čas spolu.

3. Matka sa pojednávania nezúčastnila. Na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 17.01.2022 v súlade s § 111 ods. 3 a § 116 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

4. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti starých rodičov a otca, podal písomnú správu ktorú súdu doručil dňa 28.10.2021. Z nej vyplynulo, že starí rodičia bývajú vo vlastnom poschodovom rodinnom dome, vlastní ho stará matka dieťaťa. Domácnosť je zariadená vyhovujúcim účelovým nábytkom. Vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom centrálného kúrenia. Elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Hygiena bola počas sociálneho zisťovania v domácnosti na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť sú vo výške 300 Eur mesačne, vrátane poplatku na elektrickú energiu, plyn a vodu. Stará matka dieťaťa je ešte zamestnaná ako zdravotná sestra, starý otec poberá starobný dôchodok vo výške 425 Eur mesačne. Stará matka tvrdila, že s maloletým J. majú vytvorený dobrý vzťah, maloletý je na ňu citovo naviazaný a nemá s ním žiadne výchovné problémy. Navštevuje 3. ročník W. Š., M. A. XX/A, M.. Pediatrom maloletého je MUDr. F. R. M.. Dieťa počas sociálneho zisťovania nejavilo žiadne známky týrania, resp. zanedbávania. Bolo čisto a vhodne oblečené, v domácnosti má zabezpečené dostatok hygienických potrieb, ošatenia, aj stravu. Maloletý bol pri sociálnom zisťovaní oboznámený s dôvodmi šetrenia v domácnosti, bol požiadaný o rozhovor bez prítomnosti starej matky a bol mu vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. Maloletý súhlasil s vykonaním pohovoru a tvrdil, že u starých rodičov sa cíti dobre, zabezpečujú mu plnohodnotnú starostlivosť, je na nich citovo naviazaný. S matkou nie je v kontakte, s otcom sa stretáva nepravidelne. Voľný čas trávi so starými rodičmi a s tetou, ktorá býva s nimi v spoločnej domácnosti. Súhlasil so zverení do osobnej starostlivosti starých rodičov.

V dňoch 20.10.2021 a 21.10.2021 sa kolízny opatrovník pokúšal telefonicky skontaktovať s matkou, telefónne číslo bolo nedostupné, nezastihol matku ani na adrese C. Č.. XX, M.. Obyvatelia bytového domu uviedli, že menovanú nepoznajú a nezdržiava sa na uvedenej adrese. Tiež sa matka nezdržiava na adrese uvedenej v registri obyvateľov. Kolízny opatrovník kontaktoval Komunitné centrum mesta Filakovo, aby zistil informácie o matke, komunitné centrum poskytlo adresu posledného pobytu matky, C. Č.. XX, M., inými informáciami nedisponovalo.

Kolízny opatrovník na základe sociálneho zisťovania skonštatoval, že starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu vnuka a jeho plnohodnotnú starostlivosť a preto zverením dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti je v prospech maloletého dieťaťa a v jeho najlepšom záujme. Na žiadosť kolízneho opatrovníka z 13.10.2021 boli zisťované a prešetrované sociálne pomery u otca, dňa 27.10.2021 z ktorých vyplynulo, že otec pracuje v spoločnosti AAA Auto Lučenec od 01.10.2021, s dohodnutým mesačným príjmom cca 850 Eur netto, má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom maloletému J. vo výške 50 Eur k maloletej P.I.S. P., F. XX.XX.XXXX, vo výške 100 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou C. Q. a jej maloletým synom RichardoE. Q., F. XX.XX.XXXX. Priateľka je zamestnaná ako asistentka v sprostredkovateľskej agentúre. Z programového vybavenia úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že p. Q. poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 25,50 Eur a otcovi sa nevypláca žiadna sociálna dávka. Otec obýva s priateľkou a jej synom 2-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve p. Q.. Zariadený je ako vstupná chodba, spálňa, obývací izba a kuchyňa, jeho súčasťou bytu je WC a kúpeľňa. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena domácnosti v čase vykonanej návštevy bola na veľmi dobrej úrovni. Vykurovanie domácnosti je plynové. Do domácnosti vrátane nákladov spojených s bývaním otec prispieva sumou 400 Eur.

Otec v rozhovore uviedol, že so synom udržiava dobrý vzťah, hoci sa s ním stretáva nepravidelne, v závislosti od toho ako mu to dovoľia jeho pracovné povinnosti. V čase šetrenia mal výkon práce

rozdelený na krátky a dlhý týždeň, t.j. pracuje v týždni 4 alebo 5 dní, v dennom časovom rozsahu od 8.00 hod do 21.00 hod. Okrem toho, že maloletý raz týždenne u otca prespí, je s ním aj v telefonickom kontakte. Zároveň sa snaží, aby mali súrodenci kontakt aj medzi sebou (t.j. maloletá P. J. J.). Vzhľadom na podaný návrh otec deklaroval, že v súčasnosti sa o maloletého J. nevie primerane samostatne postarať, najmä z dôvodu pracovnej vyťaženia a skutočnosti, že nemá vytvorené vlastné samostatné a stabilné bývanie. Podľa otca je prostredie u starých rodičov pre maloletého J. oveľa vhodnejšie. Tam má maloletý k dispozícii samostatnú izbu a starí rodičia mu zabezpečujú riadnu starostlivosť. Súhlasil so zverením maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a neskôr na pojednávaní dňa 24.01.2022 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, výsluchom starých rodičov, otca, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/56/2017-35 zo dňa 13.12.2017 v pripojenom spise a zistil tento skutočný stav:

5. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/56/2017-35 dňa 13.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2018. Ním bol maloletý Samuel zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné v sume 50 Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a styk otca s maloletým synom upravený nebol. V súčasnosti má maloletý J. skoro 9 rokov a asi 4 roky žije u starých rodičov z otcovej strany. Stalo sa tak po ukončení spolužitia rodičov, keď matka sa zdržiava na neznámom mieste, o maloletého J. nejaví žiaden záujem. Otec je so synom v kontakte, pribudla mu vyživovacia povinnosť k malotej dcére, na ktorú platí výživné v sume 100 Eur mesačne. Žije v A. s priateľkou. Na pojednávaní dňa 24.01.2022 starí rodičia žiadali, aby mohli maloletého vnuka vychovávať v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa súhlasil s tým a súhlasil s výživným v sume 80 Eur mesačne, ktoré bude na syna platiť. Potvrdil, že so synom je v kontakte a stará matka tvrdila, že už synovi prispieva aj nad rámec výživného.

6. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že v súčasnosti (§ 217 ods. 1 C.s.p. a § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletého J. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, čím je vyjadrená vôľa dieťaťa, ktorú prejavilo pri prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom.

7. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 písm. a), ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje

za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 29,87 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov a o povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletého J.. Výživné určené matke zodpovedá ustanoveniu § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. zákonné výživné v minimálnom rozsahu v sume 29,87 Eur mesačne. Súd prihliadol aj na to, že otec má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej P., že je zamestnaný, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého J. výživným v sume 80 Eur mesačne, ktoré zodpovedá veku dieťaťa, jeho odôvodneným potrebám. Obaja rodičia budú výživné (ktoré sa platí pred všetkými výdavkami vznikajúcimi rodičom) zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

12. Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. V dôsledku zmeny pomerov u rodičov a dieťaťa od ostatného rozhodnutia súdu - v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, súd v súlade s § 121 C.m.p. zmenil rozsudok citovaný vo výroku IV.

14. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).