

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 31CoZm/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203467  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2119203467.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Pavol Laczo, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného splnomocnencom: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej: L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. U. XXXX/XXX, O. N., zastúpenej advokátom: JUDr. Ľubomír Hlbočan, so sídlom Vajnorská 20, Bratislava, IČO: 31 772 854, o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Trnava č. k. 25CbZm/4/2019-28 zo dňa 15.8.2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 100.000,- eur, zmenkové úroky vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy 100.000,- eur od 3.5.2012 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 333,33 eura, to všetko do troch dní. Výrokom II. rozhodol, že priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil aplikáciou ust. § 273 a § 275 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj ust. § 9 ods. 1, § 48 ods. 1, § 75 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového a na náhradu trov konania aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Súd prvej inštancie skonštatoval, že vzhľadom na podanú žalobu, súd svojim uznesením č. k. 25CbZm/4/2019-16 zo dňa 13.6.2019 uložil žalovanej povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si žalovaná bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Toto uznesenie spolu so žalobou bolo doučené žalovanej dňa 21.6.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v ustanovení § 75 zmenkového a šekového zákona pre vlastnú zmenku, takže je platná a o jej pravosti nebol dôvod pochybovať. Proti zmenke sa žalovaná žiadnym spôsobom nebránila, ani zmenku nespochybnila, nepreukázala, že by jej povinnosť plniť žalobcovi zo zmenky zanikla, a preto súd priznal žalobcovi nárok uplatňovaný v žalobe v plnom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podala prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalovaná, poukazujúc na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) CSP, pričom navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako prvú uviedla, že napadnutý rozsudok jej pred dňom 2.9.2020 nikdy nebol doručený do vlastných rúk tak, ako to vyžaduje § 223 ods. 1 CSP. Dňa 2.9.2020 bola nahliadnuť do súdneho spisu sp. zn. 25CbZm/4/2019, pri ktorej príležitosti požiadala o doručenie rozsudku do vlastných rúk, pričom súd jej na žiadosť tento rozsudok pri nahliadnutí dňa 2.9.2020 vydal a doručil, o čom bol spísaný záznam zo dňa 2.9.2020, ktorý žalovaná podpísala a potvrdila podpisom tiež prevzatie rozsudku. Odvolanie žalovaná podáva v zákonnej lehote 3 mesiacov od doručenia napadnutého rozhodnutia. Rozsudok pre zmeškanie totiž prevzala dňa 11.9.2019 omylom matka žalovanej L. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa volá rovnako a žije s žalovanou v spoločnej domácnosti na rovnakej adrese trvalého pobytu, a to domnievajúc sa, že zásielka podacie č. SK005053711 Sk, ktorej obsahom bol rozsudok pre zmeškanie patrí jej a týka sa jej súdneho sporu. Zásielka, ktorej obsahom bol rozsudok pre zmeškanie bola adresovaná bez bližšej špecifikácie adresáta na obálke (napr. dátumom narodenia) len na meno L. I., a preto túto zásielku prevzala na adrese trvalého pobytu žalovanej Z. U. XXXX/XXX, O. N., matka žalovanej, domnievajúc sa, že patrí jej. Po tom, čo matka žalovanej poštovú zásielku otvorila a zistila, že prevzala zásielku, ktorej obsahom bol rozsudok pre zmeškanie, ktorý mal byť doručovaný žalovanej, tak túto zásielku matka žalovanej vrátila späť súdu v prílohe podania, ktoré súdu doručila dňa 13.9.2019, pričom upozornila na skutočnosť, že prevzala jej nepatriacu zásielku, ktorá bola adresovaná žalovanej a z tohto dôvodu ju vracia späť súdu, aby ju súd mohol doručiť žalovanej a označiť ju jej rodným číslom. Žalovaná preto spochybňuje pravdivosť a správnosť údajov uvedených na doručení (resp. listine preukazujúcej jej doručenie) s ktorou bol doručovaný rozsudok pre zmeškanie, a to najmä v tom smere, že podpis, ktorý má potvrdzovať doručenie rozsudku pre zmeškanie žalovanej, jej nepatrí a nie je žalovanou vyhotovený, pretože tento patrí matke L. I., nar. XX.XX.XXXX. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaná navrhla, aby odvolací súd vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo a uložil znalcovi, aby zodpovedal otázku, či podpis na poštovej doručení k poštovej zásielke č. SK 00 505 371 1 Sk, ktorou bol doručovaný rozsudok pre zmeškanie patrí žalovanej. Za tým účelom tiež žalovaná navrhla, aby súd uložil edičnú povinnosť podľa § 189 CSP spoločnosti Slovenská pošta, a.s. ktorá doručovala poštovú zásielku č. SK 00 505 371 1 SK, aby predložila súdu poštovú doručení k nej, spolu s dodacím dokladom, na ktorých sa nachádza podpis osoby, ktorá úradnú zásielku č. SK 00 505 371 1 SK prevzala a ktorej bola zásielka vydaná. Námietka žalovanej o nedoručení rozsudku pre zmeškanie do vlastných rúk žalovanej sa týka nesplnenia procesných podmienok doručovania rozsudku pre zmeškanie a priamo súvisí s otázkou plynutia lehoty na podanie odvolania a túto námietku nemohla žalovaná bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, nakoľko vada v doručovaní rozsudku pre zmeškanie nastala až pri doručení rozsudku pre zmeškanie, je na mieste, aby odvolací súd dôkazy navrhované žalovanou vykonal a dokazovanie doplnil.

5. Žalovaná teda namieta, že rozsudok pre zmeškanie nebol doručený do jej vlastných rúk, preto jej ani nemohla začať plynúť lehota na podanie odvolania, ktorá potom začala plynúť až odo dňa jeho doručenia do jej vlastných rúk, teda odo dňa 2.9.2020, kedy žalovaná rozsudok pre zmeškanie prevzala na Okresnom súde Trnava a začala jej plynúť v lehote 3 mesiacov (podľa § 362 ods. 3 druhá veta CSP), nakoľko bola žalovaná v rozsudku pre zmeškanie nesprávne poučená že: „Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie podľa ustanovenia § 356 CSP.“ Správne však mala byť poučená, že proti rozsudku pre zmeškanie je možné podať odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia do 15 dní od jeho doručenia. Preto toto odvolanie, ktoré žalovaná podala proti rozsudku pre zmeškanie nemožno odmietnuť z dôvodu, že by bolo podané oneskorene, po uplynutí lehoty na podanie odvolania, pretože bolo podané v lehote troch mesiacov, odo dňa kedy jej bol skutočne rozsudok doručený do vlastných rúk. Odvolací súd by mal podľa žalovanej ex offa vykonať dôkazy, ktoré zodpovedajú otázku, či a kedy boli splnené procesné podmienky prvotne vo vzťahu k doručeniu rozsudku, pretože od splnenia tejto podmienky je odvislé počítanie lehoty na podanie odvolania, ako aj nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku pre zmeškanie.

6. Samotný rozsudok pre zmeškanie žalovaná napáda z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie, nakoľko uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 25CbZm/4/2019-16 zo dňa 13.6.2019, ktorým ju súd vyzval na vyjadrenie k žalobe spolu so žalobou a jej prílohami, nebolo žalovanej doručené do vlastných rúk, pretože aj poštovú zásielku č. SK 00 258 281 8 SK, ktorej obsahom sú tieto listiny, prevzala matka žalovanej L. I., nar. XX.XX.XXXX domnievajúc sa, že i táto zásielka patrí jej, nakoľko

bol na nej adresát označený len menom L. I. a bydliskom Z. U. XXXX/XXX, XXX XX O. N., bez uvedenia dátumu narodenia. Aj túto poštovú zásielku č. SK 00 258 281 8 SK spolu s jej obsahom matka žalovanej vrátila súdu späť podaním doručeným súdu dňa 13.9.2019 a upozornila súd, že ani táto zásielka jej nepatrila, a preto ju vracia súdu späť, aby ju súd mohol správne doručovať do vlastných rúk žalovanej, aby na obálke bol uvedený dátum narodenia žalovanej, aby opäť nedošlo k omylu. Týmto žalovaná spochybňuje pravdivosť a správnosť údajov uvedených na doručenke, s ktorou bolo doručované uznesenie súdu zo dňa 13.6.2019 spolu so žalobou žalobcu zo dňa 25.4.2019, a to najmä v tom smere, že podpis, ktorý má potvrdzovať doručenie uznesenia súdu zo dňa 13.6.2019 spolu so žalobou žalobcu zo dňa 25.4.2019 žalovanej nepatrí a nie je ňou vyhotovený, ale patrí matke žalovanej. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaná rovnako navrhla vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomznanectva a uložiť edičnú povinnosť spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby predložila súdu poštovú doručenkú k poštovej úradnej zásielke č. SK 00 2582818 SK, spolu s dodacím dokladom, na ktorých sa nachádza podpis osoby, ktorá poštovú zásielku prevzala. Žalovaná tvrdí, že uznesenie súdu zo dňa 13.6.2019 spolu so žalobou žalobcu jej nebolo (pred 2.9.2020) nikdy doručené do vlastných rúk. V danom prípade, preto nebola splnená podmienka podľa § 273 písm. c) CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože žalovanej uznesenie súdu zo dňa 13.6.2019 spolu so žalobou žalobcu zo dňa 25.4.2019 nebolo nikdy (pred vyhlásením rozsudku pre zmeškanie) doručené do vlastných rúk. O tomto tvrdení žalovanej svedčí skutočnosť, že toto uznesenie súdu zo dňa 13.6.2019 spolu so žalobou prevzala matka žalovanej a vrátila ho súdu podaním dňa 13.9.2019 a tiež navrhované znalecké dokazovanie. Týmto žalovaná v odvolaní uplatňuje svoju procesnú obranu, ktorú nemohla uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie a ktorá sa týka splnenia procesných podmienok sporu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorým navrhovaným dôkazom žalovaná preukazuje, že v konaní došlo k vade v doručovaní, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie a bez svojej viny túto procesnú obranu nemohla uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, nakoľko o vedení konania sp. zn. 25CbZm/4/2019 nemala vedomosť až do momentu, kedy jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 105EX 170/20-6, exekútorky JUDr. Soni Majkútovej, až z ktorého sa žalovaná dozvedela, že sa voči nej vedie exekúcia na základe rozsudku pre zmeškanie.

7. Ďalej žalovaná namietala, že procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené tiež z toho dôvodu, že v uznesení zo dňa 13.6.2019 sa nenachádza poučenie o následkoch nesplnenia povinnosti vyjadriť sa k žalobe v určenej lehote súdom, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Takéto poučenie sa pritom musí nachádzať priamo v uznesení. Takéto poučenie sa však v danom uznesení zo dňa 13.6.2019 vôbec nenachádza, a teda ani táto podmienka na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie splnená nebola. Na to, aby súd mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, musia byť kumulatívne splnené všetky procesné podmienky v ust. § 273 písm. a), b) a c) CSP a pokiaľ čo i len jedna podmienka nie je splnená, je daný odvolací dôvod na jeho zrušenie. V danom prípade neboli splnené dve podmienky a to podľa písm. b) a c) cit. ust. Preto žalovaná navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a žalovanej tiež priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalobca odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu žalovanej podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odvolanie žalovanej považuje za oneskorene podané a jej tvrdenia v celom rozsahu popiera a považuje ich za zjavne nedôvodné a účelové. Z obsahu spisu jasne vyplýva, že rozsudok pre zmeškanie bol žalovanej doručený dňa 11.9.2019 s tým, že ID prijímateľa je rc://sk/XXXXXXXXXX\_I\_L., teda rodné číslo žalovanej a nie jej matky. V zmysle ust. § 111 ods. 1 CSP adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti a údaje o doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) v § 31a zakotvuje, že ak osobitný predpis (okrem iného aj § 111 ods. 1 CSP) vyžaduje vytvorenie osobitnej listinnej písomnosti potvrdzujúcej doručenie, tak daná povinnosť je splnená doručením informácie o výsledku doručenia. Takáto informácia bola súdom prijatá dňa 12.9.2019 a vyplýva z nej, že adresátom bola L. I. staršia, s rodným číslom XXXXXX/XXXX, teda žalovaná. Z toho je zrejmé, že rozsudok pre zmeškanie bol žalovanej doručený dňa 11.9.2019 a odvolanie žalovanej doručené súdu dňa 2.9.2020 tak nebolo podané v zákonnej trojmesačnej lehote podľa § 362 ods. 3 CSP, ale viac ako 8 mesiacov po uplynutí zákonnej lehoty určenej pre podanie odvolania. Žalovaná v odvolaní spochybňuje doručenie rozsudku pre zmeškanie a tvrdí, že ho omylom prevzala jej matka, ktorá má identické meno a priezvisko. Doručenka ako verejná listina preukazuje pravdivosť toho, čo sa v nej potvrdzuje a predstavuje dôkaz, že sa písomnosť doručila.

V zmysle § 111 ods. 1 CSP platí vyvrátiteľná domnienka správnosti údajov uvedených v doručení, pokiaľ sa nepreukáže opak. Podľa ustálenej súdnej praxe Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenia zo dňa 27.10.2010, sp. zn. 4 Cdo 240/2010): „Ak účastník konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručení..., je povinný o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie.“ Napriek tomu, že žalovaná popiera správnosť údajov uvedených v doručení, nepredložila na preukázanie svojho tvrdenia žiadny dôkaz ani v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 14.5.2010, ani v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 14.5.2020 a zo dňa 29.5.2020 a napokon ani v samotnom odvolaní. Podanie matky žalovanej doručené súdu dňa 13.9.2019, ktorým vrátila súdu zásielky nemožno považovať za listinu, ktorá by spochybňovala správnosť doručenia. Ide len o dokument, v ktorom matka žalovanej bez ďalšieho tvrdí, že zásielku prevzala za žalovanú, pretože si myslela, že patrí jej. Žalovaná tak v odvolaní tvrdí, že rozsudok pre zmeškanie jej nebol doručený do vlastných rúk a zásielku prevzala jej matka, avšak nepredkladá žiaden dôkaz, ktorým by preukázala pravdivosť svojich tvrdení. Žalobca tak má za to, že žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nebola preukázaná nesprávnosť údajov uvedených v predmetnej doručení.

9. Pokiaľ ide o tvrdené nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, z dôvodu nedoručenia uznesenia č. k. 25CbZm/4/2019-16 zo dňa 13.6.2019 žalovanej, tak žalobca poukázal na to, že z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že predmetné uznesenie a žaloba s prílohami boli žalovanej listinne doručené dňa 21.6.2019 s tým, že ID prijímateľa je: rc://sk/XXXXXXXXXX\_I\_L., teda rodné číslo žalovanej a nie jej matky. Informácia o výsledku doručenia bola súdom prijatá dňa 24.6.2019 a vyplýva z nej, že adresátom bola L. I. staršia, s rodným číslom XXXXXX/XXXX, teda žalovaná. Žalovaná tak rovnako ako v prípade doručovania rozsudku uvádza tvrdenia, ktoré podľa nej zakladajú vadu v doručení uznesenia zo dňa 13.6.2019, avšak svoje tvrdenia ani v tomto prípade neopiera o dôkazy, ktoré by predmetné tvrdenia potvrdzovali. Okrem iného poukazuje na skutočnosť, že zásielku prevzala v júni 2019 jej matka, ktorá jej údajne nerozumela, a preto na ňu nereagovala. K danému tvrdeniu žalobca uviedol, že vo vzťahu k matke žalovanej sa vedie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 23CbZm/16/2015 konanie na základe žalobcovho návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu zo dňa 27.4.2015. Tvrdenie matky žalovanej, že obsahu zásielky nerozumela je tak veľmi nedôveryhodné, keďže ona sama je žalovanou v uvedenom konaní už od roku 2015. Žalovaná tak ani vo vzťahu k doručeniu uznesenia zo dňa 13.6.2019 a príslušných príloh neunesla dôkazné bremeno.

10. Žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaná navrhuje vykonať dôkazy v odvolacom konaní, a to znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomznanectvo, aby vykonal skúmanie v otázke, či podpis nachádzajúci sa na doručení, potvrdzujúci doručenie uznesenia zo dňa 13.6.2019, ako aj doručenie rozsudku pre zmeškanie, patrí žalovanej, žalobca má za to, že žalovaná nesprávne subsumuje naplnenie podmienok doručovania pod procesné podmienky uvedené v ust. § 366 písm. a) CSP. Doručovanie v súdnom konaní nepatrí k procesným podmienkam, ktoré definuje CSP, a preto nie je možné doplniť dokazovanie s odkazom na novoty týkajúce sa procesných podmienok. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že nemohla túto svoju procesnú obranu uplatniť pred súdom prvej inštancie podľa § 366 písm. d) CSP, tak k tomuto žalobca poukazuje na to, že žalovaná podala dňa 14.5.2020 návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý nepodložila žiadnymi dôkazmi preukazujúcimi vady v doručení a rovnako ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ktorými by potvrdila svoje tvrdenia. Žalovaná tak mala možnosť uplatniť v predmetnom návrhu prostriedky procesnej obrany na súde prvej inštancie, avšak túto možnosť žiadnym spôsobom nevyužila. Dokazovanie v odvolacom konaní tak nemožno vykonať ani s odkazom na ust. § 366 písm. d) CSP. Navrhovanie dôkazov a doplnenie dokazovania v odvolacom konaní tak nie je dôvodné ani z jedného dôvodu uvádzaného žalovanou. Vzhľadom na uvedené, žalobca navrhoval, aby odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. a) CSP odmietol, resp. aby rozsudok pre zmeškanie v zmysle § 387 CSP potvrdil a žalobcovi zároveň priznal voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

11. Ďalšie vyjadrenia strany v odvolacom konaní nepodali.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie žalovanej bolo podané včas (§ 362 ods. 3 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie z uplatnených odvolacích dôvodov pripúšťa (§ 355 ods. 1 v spojení s § 356 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím

ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní napadnutého rozsudku a jemu predchádzajúceho postupu súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je nevyhnutné v celom rozsahu zrušiť (§ 389 písm. b/ CSP) a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu žalovanej bolo posúdiť právnu a vecnú správnosť postupu súdu prvej inštancie, keď s použitím § 273 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

14. Odvolací súd sa vzhľadom na osobitosti danej veci, v prvom rade zaoberal otázkou, či odvolanie žalovanej bolo podané včas, ktorú otázku však nebolo možné skúmať oddelene od skúmania existencie dôvodov uvádzaných žalovanou na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

15. Zásadná obrana žalovanej voči napadnutému rozsudku totiž spočívala v tvrdení, že uznesenie súdu prvej inštancie vydané podľa § 167 ods. 2 CSP, ktorým ju súd vyzval na vyjadrenie sa k žalobe a jej prílohám, pod následkom možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 273 CSP, ako aj následne vydaný napadnutý rozsudok pre zmeškanie, neboli doručené do jej vlastných rúk, ale dané uznesenie ako aj rozsudok pre zmeškanie prevzala omylom jej matka, ktorá má rovnaké meno a priezvisko, bývajúca na rovnakej adrese ako žalovaná, a to z dôvodu, že na zásielkach nebol uvedený dátum narodenia adresáta. Následne preto prevzaté písomnosti vrátila matka žalovanej súdu, aby ich opätovne správne doručil žalovanej.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie po doručení žaloby žalobcu uznesením č. k. 25CbZm/4/2019-16 zo dňa 13.6.2019 v zmysle § 167 ods. 2 CSP, uložil žalovanej L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. U. XXXX/XXX, O. N., aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 25.4.2019, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila dôkazy, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V poučení tohto uznesenia, je uvedené tiež poučenie o možnosti rozhodnúť podľa § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, z tohto dôvodu preto neobstojí odvolacia argumentácia žalovanej o tom, že v uznesení nebola poučená o následkoch nesplnenia povinnosti vyjadriť sa k žalobe v určenej lehote vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. K predmetnému uzneseniu je v spise na č. 19 elektronická doručenka, podľa ktorej bolo dané uznesenie, spolu so žalobou a jej prílohami doručené listinne dňa 21.6.2019 žalovanej identifikovanej ako rc://sk/XXXXXXXXXX\_I\_L..

17. Pretože sa žalovaná v lehote stanovenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila, súd postupom podľa § 273 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej č. k. 25CbZm/4/2019-28 zo dňa 15.8.2019, majúc za to, že uznesenie - výzva súdu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, bola žalovanej riadne doručená dňa 21.6.2019. Aj k rozsudku pre zmeškanie, je na č. l. 34 spisu pripojená elektronická doručenka, potvrdzujúca doručenie rozsudku pre zmeškanie listinne dňa 11.9.2019 žalovanej identifikovanej ako rc://sk/XXXXXXXXXX\_I\_L..

18. Dňa 13.9.2019 však bolo súdu prvej inštancie doručené podanie od L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U. XXXX/XXX, O. N., v ktorom menovaná oznamuje, že prevzala zásielky súdu s podacími číslami SK 00 358 281 8 Sk ako aj SK 00 505 371 1 SK, s tým, že prvú prevzala niekedy v júni 2019, avšak jej nerozumela, preto na ňu nereagovala, druhú prevzala 11.9.2019, v ktorej bol rozsudok a vtedy si uvedomila, že zrejme tento môže súvisieť s prvou zásielkou. Z doručených písomností zistila, že obidve zásielky sa majú týkať jej dcéry L. I., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že na obidvoch zásielkach v adrese nebol uvedený dátum narodenia, a preto ona tieto zásielky prevzala v domnení, že patria jej. Vzhľadom na svoj vek, zdravotné ťažkosti, najmä, že dobre nevidí a takýmto dokladom nerozumie, až keď prevzala rozsudok, čomu porozumela, začala skúmať a zistila, že sa to týka jej dcéry. Keďže dcéra tieto zásielky neprevzala a obidve tieto zásielky omylom prevzala ona - L. I., nar. XX.XX.XXXX, tieto vracia súdu, aby ich dcére ešte raz doručil.

19. Vzhľadom na vrátené zásielky, urobil súd prvej inštancie dopyt a zároveň reklamáciu na Ústredný portál verejnej správy o tom, komu boli predmetné zásielky doručené, resp. ako mohli byť tieto zásielky doručené menovkyni žalovanej. Odpoveď Ústredného portálu verejnej správy sa nachádza na č. I. 42 a 44 spisu a vyplýva z nej, že podľa informačného systému Slovenskej pošty, a.s. zásielky SK002582818Sk a SK005053711SK boli dodané adresátovi L. I., Z. U. XXXX/XXX, XXX XX, O. N. s tým, že v adresnej časti zásielky nebol uvedený údaj o roku narodenia adresáta. Zároveň bolo v odpovedi uvedené, že v zmysle platných Poštových podmienok - Všeobecná časť (vnútroštátny styk), bod 13.8, „Slovenská pošta, a.s. nie je povinná pri dodávaní na tento údaj prihliadať.“ Na č. I. 69 a č. I. 74 spisu, sú potom kópie obálok predmetných zásielok, z ktorých je zrejmé, že na zásielkach Slovenskej pošty, a.s. pod podacím číslom SK 00 505 371 1 Sk a pod podacím číslom SK 00 358 281 8 SK nie je uvedený dátum narodenia adresátky L. I., Z. U. XXXX/XXX, XXXXX O. N..

20. Podľa § 31a zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak ide o doručovanie podľa odseku 1, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronického doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako (ods. 6). Ak sa podľa osobitného predpisu vyžaduje vytvorenie osobitnej listinnej písomnosti, potvrdzujúcej doručenie, je táto povinnosť splnená doručením informácie o výsledku doručenia (ods. 7).

21. Podľa § 111 ods. 1 CSP sa údaje v doručeníke považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

22. Doručeníka je listinou, ktorá má povahu verejnej listiny a ktorá sa od listín súkromných líši tým, že potvrdzuje, pokiaľ nie je dokázaný opak, pravdivosť toho, čo je v nej uvedené. Ak strana správnosť v doručeníke uvedených informácií popiera, musí navrhnúť dôkaz, ktorý preukáže, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti, je teda podanie takého dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého súd dospeje k záveru, že je prakticky vylúčené, aby nastali skutočnosti alebo prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny.

23. Doručením do vlastných rúk na účely elektronického doručovania sa rozumie také doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta formou elektronickej doručeny odoslanej odosielateľovi. Ak správca zistí, že adresát má aktivovanú elektronicкую schránku a ak sa elektronickey doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručeny; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Ak však adresát nemá aktivovanú elektronicкую úradnú schránku, správca postupuje správou na listinné doručenie poštovým podnikom, potom sa aplikuje aj ust. § 111 CSP. Poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia.

24. V predmetnej právnej veci doručoval poštový podnik zásielky žalovanej listinne, výsledkom čoho je potvrdenie doručenia zásielok súdu žalovanej formou elektronickej doručeny, a to na č. I. 19 spisu potvrdzujúcej doručenie uznesenia súdu zo dňa 13.6.2019 žalovanej a na č. 34 spisu potvrdzujúcej doručenie rozsudku pre zmeškanie žalovanej. V zásade platí prezumpcia správnosti údajov uvedených na týchto doručeníkach. Avšak žalovaná spochybnila správnosť údajov v predmetných elektronickeych doručeníkach tým, že tvrdila, že obe tieto zásielky neprevzala ona, ale jej matka s rovnakým menom a priezviskom majúca trvalý pobyt na rovnakej adrese ako žalovaná, a to omylom, keďže ani na jednej zásielke nebol uvedený dátum narodenia adresáta. Toto tvrdenie žalovanej potvrdzuje jednak písomné podanie matky žalovanej L. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. U. XXXX/XXX, XXX XX O. N. doručené súdu dňa 13.9.2019 (č. I. 35 spisu), ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dva dni po listinnom doručení rozsudku pre zmeškanie subjektu L. I., v ktorom matka žalovanej uvádza, že obe zásielky, tak uznesenie súdu ako aj rozsudok pre zmeškanie prevzala ona, omylom, nakoľko sú menovkyne, bývajú na tej istej adrese, pričom na zásielkach nebol uvedený dátum narodenia adresáta. Ďalej túto skutočnosť potvrdzujú kópie listín na č. I. 69 a 74 z ktorých skutočne vyplýva, že na zásielkach nebol uvedený dátum narodenia adresáta L. I., ako aj z potvrdenia Ústredného portálu verejnej správy (č. I.

44), ktorý uviedol, že poštový podnik potvrdil len doručenie písomnosti adresátovi L. I., bez uvedenia dátumu narodenia, keď v adresnej časti zásielky nebol uvedený údaj o roku narodenia adresáta a pričom podľa platných poštových podmienok pošta ani nie je povinná na tento údaj prihliadať. Vzhľadom na ostatné okolnosti prípadu, najmä, že matka žalovanej vrátila obe zásielky súdu v podstate obratom (dňa 13.9.2019), ako prevzala rozsudok pre zmeškanie (dňa 11.9.2019), pričom jej tvrdenia boli potvrdené tak obáľkami listinných zásielok ako aj potvrdením poštového podniku, má odvolací súd za to, že žalovaná uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že obe predmetné zásielky neprevzala ona, ale boli doručené jej matke. Je potrebné tiež uviesť, že tvrdenie žalovanej, že zásielky neprevzala ona, ale jej matka, je v podstate negatívnym skutkovým tvrdením o neexistencii určitej skutočnosti (neprevzatí zásielky žalovanou). V tomto prípade túto negatívnu skutkovú okolnosť však žalovaná preukazovala tvrdením pozitívnych skutkových okolností svedčiacich doručení zásielok jej matke, čo bolo potvrdené tiež listinami, vyjadrením matky a potvrdením poštového podniku. Žalovaná v podanom odvolaní navyše navrhovala znalecké dokazovanie na preukázanie skutočnosti, že podpisy na doručenkách poštového podniku nepatria jej, ale jej matke. Takéto znalecké dokazovanie by však bolo už nadbytočné a nehospodárne, nakoľko skutočnosť nedoručenia zásielok do vlastných rúk žalovanej mal odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené, dostatočne preukázanú, pričom je tiež nelogické, aby žalovaná navrhovala takéto znalecké dokazovanie, pokiaľ by si nebola istá tým, že dané doručky nepodpísala.

25. Odvolací súd teda uzavrel, že v predmetnej veci bola žalovanou vyvrátená správnosť údajov na elektronických doručenkách preukazujúcich jednak doručenie uznesenia č. k. 25CbZm/4/2019-16 zo dňa 13.6.2019, ako aj rozsudku pre zmeškanie č. k. 25CbZm/4/2019-28 zo dňa 15.8.2019 do vlastných rúk žalovanej, nakoľko tieto prevzala jej matka, ktorá ich vrátila súdu dňa 13.9.2019.

26. Zároveň z napadnutého rozsudku pre zmeškanie vyplýva, že neobsahuje správne poučenie o možnosti podania odvolania proti nemu, nakoľko je v jeho poučení uvedené len, že proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie podľa § 356 CSP. Obsahuje tiež poučenie o možnosti podania návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Správne ale malo byť v danom rozsudku poučenie v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP, teda že proti predmetnému rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

27. Vzhľadom na nesprávne uvedenie poučenia súdom prvej inštancie, platí v zmysle ust. § 362 ods. 3 veta druhá CSP, že ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. V danom prípade preto žalovanej od doručenia predmetného rozsudku pre zmeškanie, začala plynúť lehota 3 mesiacov na podanie odvolania. Správnosť údajov na doručení na č. I. 34 spisu o doručení rozsudku žalovanej dňa 11.9.2019 bola vyvrátená. Z obsahu spisu potom vyplýva, že rozsudok pre zmeškanie sa dostal do vlastných rúk žalovanej až dňa 2.9.2020, kedy si ho osobne prevzala na Okresnom súde Trnava. Skoršie doručenie napadnutého rozhodnutia do vlastných rúk žalovanej zo spisu nevyplýva a nepotvrzuje ho ani doručenie upovedomenia o začatí exekúcie žalovanej zo dňa 1.4.2020, nakoľko z neho je zrejmé iba to, že bola začatá exekúcia pre vymoženie povinnosti z tohto exekučného titulu, avšak nie okolnosť, že by súčasne s týmto upovedomením, bol exekučný titul - rozsudok pre zmeškanie doručený žalovanej. Pokiaľ teda lehota na podanie odvolania začala žalovanej plynúť dňa 2.9.2020, kedy preukázateľne prevzala do vlastných rúk daný rozsudok pre zmeškanie, pokiaľ potom aj svoje odvolanie podala rovnakého dňa 2.9.2020, bolo jej odvolanie podané včas.

28. Následne sa teda odvolací súd zaoberal správnosťou odvolacej námietky žalovanej, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky, nakoľko uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe, jej nebolo doručené do vlastných rúk.

29. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

30. V zmysle vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu, v danom prípade žalovaná preukázala, že uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 25CbZm/4/2019-16 zo dňa 13.6.2019 neprevzala žalovaná, ale jej matka. Preto neboli splnené podmienky ust. § 273 CSP, aby súd v predmetnej právnej veci mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, keďže jej nebolo doručené do vlastných rúk uznesenie ukladajúce žalovanej povinnosť v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

31. Podľa ust. § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku podľa b) pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia.

32. Podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku v zmysle cit. ust. § 273 CSP musia byť splnené súčasne. Keďže v danom prípade tieto podmienky splnené neboli, vzhľadom na to, že predmetné uznesenie nebolo doručené do vlastných rúk žalovanej, ale jej matky, pokiaľ súd prvej inštancie napriek tomu rozsudok pre zmeškanie žalovanej vydal, svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím bol naplnený žalovanou uplatnený odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP, čo je dôvodom pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP (keď nedostatok v procesnom postupe prvoinštančného súdu nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom) a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP.

33. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude riadne v súlade s platnou procesnou normou vykonať všetky navrhnuté a pre vec relevantné dôkazy, skutkový stav následne komplexne vyhodnotiť, na zistený skutkový stav aplikovať všetky náležité hmotnoprávne ustanovenia, potom vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je nevyhnutné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2, 3, 4 CSP odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie opätovne o náhrade trov, včítane náhrady trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

34. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).