

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/34/2016
Identifikačné číslo spisu: 6213200545
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Šramková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6213200545.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa S. S., bytom A., proti odporcom 1/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, 2/ Okresnému súdu Banská Bystrica, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 28, 3/ Krajskému súdu v Banskej Bystrici, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 7, o náhradu škody vo výške 1 000 781,04 Eur, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9 C 81/2013, o dovolaniach navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. októbra 2013 sp. zn. 16 Co 693/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. októbra 2013 sp. zn. 16 Co 693/2013 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo 7. augusta 2013 č. k. 9 C 81/2013-37 odmietol podanie navrhovateľa z 28. januára 2013 ako nesplňajúce náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie navrhovateľa uznesením zo 17. októbra 2013 sp. zn. 16 Co 693/2013 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie s odôvodnením, že rozhodnutie (súd) nerešpektuje zákony a tým diskriminuje jeho osobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre

konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu je preukázané, že súd prvého stupňa uznesením z 20. apríla 2015 sp. zn. 9 C 81/2013 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd dovolania, t. j. aby odstránil vady podaní v súlade s § 42 ods. 3 O. s. p., § 79 ods. 1 O. s. p. a § 241 O. s. p. a aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a predložil riadne plnomocenstvo, ako aj bol poučený o následkoch neodstránenia väd. Dovolateľ prevzal uznesenie súdu 29. mája 2015. Napriek uzneseniu súdu svoje podanie neopravil a ani si nezvolil na zastupovanie v dovolacom konaní advokáta.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaniach zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo odporcom právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), dovolací súd im však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O. s. p.) nepodalí (zjavne z dôvodu, že im žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.