

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120010568.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2022 v Prešove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, okr. Prešov

je vinný, že

- dňa 07.07.2017 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v C., E. XX založil : podnikateľský účet č. IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX, vedený na spoločnosť G. H.&B., F., so sídlom I. XX, C., IČO: XXX XXXXX, ktorej je konateľom a spoločníkom a ako disponent tohto bankového účtu si na tento nechal previesť peniaze  
-dňa 12.07.2017 v sume 77.580,50,- EUR od odosielateľa F. C. J., so sídlom /K./ XXXX L. F., M. X, Švajčiarsko z bankového účtu č. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX vedeného v banke N. F. J., C. X, O., F., BIC kód banky: N.,  
-dňa 12.07.2017 v sume 42.580,50,- EUR od odosielateľa P. Q. R. J. so sídlom /K./ XXXX S., T. XX, B., z bankového účtu č. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX, vedeného v banke N. F. J., C. X, O., Switzerland, BIC kód banky: N., a to s vedomým, že tieto finančné prostriedky boli od týchto spoločností získané podvodným spôsobom, pričom časť peňazí v sume 5000,- EUR dňa 12.07.2017 vybral v hotovosti z uvedeného účtu na pobočke banky F. F., J. v Prešove a tieto použil na doposiaľ nezistený účel a následne dňa 13.07.2017 sa dostavil na pobočku banky F. F., J. H. C., kde ako jediný disponent predložil na zrealizovanie z účtu IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX tri platobné príkazy na úhradu /urgentné prevody na úhradu v sumách 35.000,- EUR/ celkovo v sume 105.000,- EUR na bankový účet č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pre príjemcu platby spoločnosť U., F., IČO: XX XXX XXX, a taktiež v tej istej banke F. F., J. dňa 13.07.2017 predložil na O. z účtu IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXX jeden platobný príkaz na úhradu sumy 10.000,- EUR, na bankový účet č. IBAN: F. XX XXXX XXXX XX XXXX XXX XXX pre príjemcu platby spoločnosti G. H.&B., F., ktoré banka prijala avšak neboli zrealizované z dôvodu podozrenia na neobvyklé obchodné operácie, kde tak vykonal v úmysle zakryť podvodné konanie a zmať zaistenie predmetných finančných prostriedkov pre účely trestného konania, čím takýmto konaním získal pre seba finančný prospech vo výške 120.161,-EUR,

t e d a

- príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu a zmať jeho zaistenie na účely trestného konania previedol na seba v banke a získal ním značný prospech,

č í m s p á c h a l

- zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona v znení účinnom do 31.12.2020, § 39 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, pri existencii pohľadávacích okolností podľa § 36 písm. j) a l) Tr. zákona a neexistencii príťažlivých okolností podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 na trest prepadnutia majetku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe P. Q. R. J. so sídlom T. XX, XXXX S., B., číslo firmy N. škodu v sume 1771,81 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú právnickú osobu P. Q. R. J. so sídlom T. XX, XXXX S., B., číslo firmy CHE-105.857.853 so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe F. C. J. so sídlom M. X, XXXX L., B., číslo firmy CHE-187.667.477 škodu v sume 3 228,19 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú právnickú osobu F. C. J. so sídlom M. X, XXXX L., B., číslo firmy N. so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.03.2020 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv436/17/7707-103 pre skutok uvedený a právne kvalifikovaný tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V priebehu hlavného pojednávania po poučení obžalovaného, obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd zisťoval u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný na každú z otázok odpovedal jednotlivo áno. Prokurátor, obhajca a splnomocnenec poškodeného uviedli, že navrhujú vyhlásenie obžalovaného prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu a náhrade škody obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020.

Obžalovaný na svojom výsluchu uviedol, že z prevedených finančných prostriedkov získal do vlastnej moci 5000 €, ktoré nevrátil.

Z rodného listu vyplýva, že obžalovaný je otcom dieťaťa narodeného dňa XX.XX.XXXX. ktorého matkou je V. P., nar. XX.XX.XXXX, čo dokladá aj rodný list matky.

Z LV č. XXXX, k.ú. D. vyplýva, že C. B. je vlastníkom rodinného domu a pozemku.

Z výpisu živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný je vedený ako živnostník so vznikom oprávnenia od 01.04.2020.

Z potvrdenia o výške dane obžalovaného vyplýva, že jeho základ dane z príjmov za rok 2020 bol 5 757,11 €.

Z objednávky spoločnosti F. F., F. vyplýva, že si u obžalovaného ako dodávateľa objednal služby spojené s výkonom merchantdisera pre spoločnosť Lenovo.

Odpis registra trestov je u obžalovaného bez záznamov.

V centrálnej evidencii priestupkov je vedených u obžalobného 5 priestupkov z toho 4 na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden na priestupok na úseku verejného poriadku spáchané v roku 2016-2021.

Z lustrácie v F. C. vyplýva, že obžalovaný je vedený ako dobrovoľne poistená osoba s vymeriavacím základom k októbru 2021 546 € mesačne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona ako aj nato, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň odradiť iných od jeho páchania. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona v znení do 31.12.2020, t.j. trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov. U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu a vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu, nakoľko nemal žiaden záznam v registri trestov a priestupky neboli závažného charakteru. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného zistená nebola. V dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestu odňatia slobody znížila na 10 rokov 4 mesiace. Vzhľadom nato, že obžalovaný viedol doteraz riadny život, má súd zato, že trest v dolnej hranici je pre páchatela neprimerane prísny, a vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine súd analogicky podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu a za primeraný považoval trest odňatia slobody na 4 roky osem mesiacov, t.j. o 1 tretinu znížený. Zníženie trestu pod túto hranicu podľa ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, resp. uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, súd nepokladal adekvátne trestnému činu, nakoľko podstatným účelom trestu je aj odradenie iných od jeho páchania. V danom prípade mohol obžalovaný v prípravnom konaní spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, ozrejmiť mechanizmus samotného podvodu, ak mu bol známy, či uviesť mená osôb, ktoré za danou vecou stoja, čo však neurobil, pričom toto je okolnosť, ktoré by súd zvažoval za účelom možnosti aplikácie § 39 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. V prípade súdeného trestného činu je potrebné brať na zreteľ, že samotné podvodné konanie, ktoré tomu predchádza býva veľmi náročne objasniteľné a páchatelia podvodných konaní, častokrát na následnú legalizáciu využívajú netrestané osoby, ktoré vedú riadny život a tie pod vidinou nejakého zisku a pod dojmom (mylným), že v prípade odhalenia ich trestnej činnosti im hrozí len podmienený trest odňatia slobody k následnému páchaniu trestného činu za odmenu pristúpia. Z uvedeného dôvodu teda, aby sa tieto osoby vyhýbali tejto trestnej činnosti, je potrebné ukladať tresty odňatia slobody ako nepodmienené, lebo až vtedy sa môže odradzovania funkcia trestu účinne prejaviť, resp. by mala byť možnosť podmieneného odkladu výkonu trestu otvorená až vtedy, ak by páchatelia súdeného trestného činu odhalili osoby, ktoré stoja za samotným podvodom, obzvlášť, ak právny poriadok je schopný zabezpečiť ochranu týchto osôb.

Súd na výkon tohto trestu zaradil odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v prechádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu.

Ďalej súd uložil obžalovanému trest prepadnutia majetku, keďže v zmysle zákona je súd v prípadoch tejto kvalifikácie trestného činu, povinný ho uložiť.

K náhrade škody súd uvádza, že z podvodne získaných peňažných prostriedkov poškodených obchodných spoločností, obžalovaný sumu 5000 € vybral a nevrátil, čo vyplýva, zo skutkovej vety rozsudku, ktorou je súd viazaný, ako aj z výpovede obžalovaného. V danom prípade tým, že obžalovaný vybral tieto peňažné prostriedky z účtu hoc vedel, že mu nepatria neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva ich prisvojením, čím znemožnil ich získanie poškodenými, a preto ho súd zaviazal na náhradu škody 5000 € voči týmto spoločnostiam. Nakoľko došlo zmiešaniu finančných prostriedkov poškodených

spoločností na účte obžalovaného, súd obžalovaného zaviazal vrátiť dlžnú sumu pomerne k sume, ktorá bola od poškodených spoločností získaná.

So zvyšnou časťou súd odkázal poškodené obchodné spoločnosti, ktoré si uplatnili nárok na náhradu škody v plnej výške podvodne získaných prostriedkov na civilný proces, keďže nebolo preukázané, že to bol práve obžalovaný, ktorý sa podvodného konania mal dopustiť, pričom musí ísť práve o konanie obžalovaného, ktoré malo daný následok spôsobiť, čo je jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 30.11. 1973 sp. zn. 5 Tz 131/73, uverejnené v zbierke pod č. 13/1975).

Nad rámec súd uvádza, že zvyšná časť je zaistená na základe príkazu prokuratúra na účte v banke v účtovnom zostatku 115 159,52 € a mala byť poškodeným spoločnostiam vrátená po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanoveniami § 89 až 98a Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.