

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Co/2/2016
Identifikačné číslo spisu: 1313219427
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1313219427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne 1/ E., bývajúcej v T. a žalobkyne 2/ R. bývajúcej v Y. obe zastúpené JUDr. Dušanom Daňovým, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 15, proti žalovanej Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Révová 7, o určenie výšky nájmu, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19 C 179/2013, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. apríla 2016 sp. zn. 4 NcC 23/2016, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. apríla 2016 sp. zn. 4 NcC 23/2016 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava III JUDr. P. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 19 C 179/2013.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podala odvolanie žalovaná, v ktorom namietala odňatie možnosti konať pred súdom, inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 201 ods. 1 vety prvej O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z ustanovenia § 16 ods. 1 tretej vety O.s.p. vyplýva, že o tom, či je sudca vylúčený rozhodne do

desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevylučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie žalovanej proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté o (ne)vylúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III z prejednávania a rozhodovania veci.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu. Rozhodnutie o (ne)vylúčení sudcu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu, v ktorom krajský súd nekoná ani ako súd prvého stupňa ani ako súd odvolací. Proti takémuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok a neexistuje ani žiadny funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť (obdobne napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 3 Co 2/2014, sp. zn. 5 Co 4/2015 a ďalšie).

So zreteľom na to, že odvolanie žalovanej smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jej opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.