

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/1107/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6612216066  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6612216066.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 121/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 775/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 151/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 778/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 152/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 779/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 153/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 780/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 154/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 781/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 155/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 782/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 157/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 784/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 158/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 785/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 159/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 786/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 160/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 787/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 162/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 788/2014, na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 197/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 789/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 775/2014  
o d m i e t a .

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 778/2014  
o d m i e t a .

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 779/2014

o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 780/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 781/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 782/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 784/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 785/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 786/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 787/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 788/2014 o d m i e t a .

Dovolenie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 789/2014 o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### **Odôvodnenie**

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Lučenec žalobné návrhy, ktorými sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 514/2003 Z.z.“). V návrhu medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Lučenec, preto jeho sudcovia nemôžu dané veci prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o prikázaní týchto vecí inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvého stupňa“) považoval návrh v uvedenej časti za námietku zaujatosti jeho sudcov a spisy po ich vyjadrení sa k argumentácii žalobkyne predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 121/2012-13 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej aj „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch.“).

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 151/2012-14 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 152/2012-13 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 153/2012-13 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 154/2012-12 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 155/2012-12 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka. Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 157/2012-12 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 158/2012-11 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 159/2012-11 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 160/2012-11 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 19. novembra 2012 č. k. 17 C 162/2012-13 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Súd prvého stupňa uznesením z 21. novembra 2012 č. k. 8 C 197/2012-12 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uzneseniami z 8. októbra 2014 sp. zn. 17 Co 775/2014, sp. zn. 17 Co 778/2014, sp. zn. 17 Co 779/2014, sp. zn. 17 Co 780/2014, sp. zn. 17 Co 781/2014, sp. zn. 17 Co 782/2014, sp. zn. 17 Co 784/2014, sp. zn. 17 Co 785/2014, sp. zn. 17 Co 786/2014, sp. zn. 17 Co 787/2014, sp. zn. 17 Co 788/2014, sp. zn. 17 Co 789/2015 napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne. Uviedol, že žalobkyňi vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa podľa odvolacieho súdu aplikoval správny predpis a správne ho aj vyložil.

Uvedené jednotlivé uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolania odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.), že vo veci rozhodoval vylúčený sudca (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. g/ O.s.p.) a že bol súd nesprávne obsadený (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. g/ O.s.p.) - súd treba považovať za nesprávne obsadený aj vtedy, ak nekoná zákonný sudca, resp. zákonní sudcovia. Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Odňatie možnosti konať pred súdom odôvodnila nedostatkom riadneho odôvodnenia rozhodnutia a jeho prekvapivosťou. Rozhodovanie vylúčeným sudcom v konaní pred súdom prvého stupňa vyvodzovala z toho, že išlo o sudcu súdu, ktorého nezákonným postupom jej mala byť spôsobená žalovaná ujma. Vyčítala odvolaciemu súdu aj nesprávnosť jeho záveru, podľa ktorého sa vecné oslobodenie konania od súdnych poplatkov nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Navrhovala, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutých uznesení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie podmienok pre odloženie vykonateľnosti dovolaním napadnutých rozhodnutí v zmysle ustanovenia § 243 O.s.p. a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania v jednotlivých veciach podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorým ho zákon pripúšťa.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 Cdo 1/2014, 7 Cdo 79/2014, 7 Cdo 163/2014, 7 Cdo 181/2014, 7 Cdo 2015/2014, 7 Cdo 223/2014, 7 Cdo 277/2014, 7 Cdo 311/2014, 7 Cdo 325/2014, 7 Cdo 349/2014, 7 Cdo 351/2014, 7 Cdo 363/2014, 3 Cdo 266/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.