

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9XCdo/214/2016
Identifikačné číslo spisu: 7813203571
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7813203571.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů č. 1272/21, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému P. R., bývajúcemu O., Y. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, Priečínok 165, Komenského 7, za účasti Spolku právnej ochrany spotrebiteľa, so sídlom Čajakova 1, Košice, IČO: 42 244 552, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, zastúpeného JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom Nám. Baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 1 132,87 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C 414/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 05. decembra 2014, sp. zn. 11Co 267/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Žalobou podanou podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len „Nariadenie“) sa žalobkyňa v konaní domáha plnenia zo zmenky.

Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, so sídlom Čajakova 1, Košice, IČO: 42 244 552 (ďalej len „SPOS“), dňa 23. októbra 2013 písomne oznámilo súdu prvého stupňa, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Žalovaný sa k tomuto procesnému úkonu SPOS nevyjadril.

Žalobkyňa vo vyjadrení k predmetnému úkonu ZSS uviedla, že v danom prípade ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na ktoré sa vzťahuje Nariadenie. Podľa názoru žalobkyne je v takejto veci vedľajšie účastníctvo neprípustné.

Okresný súd Rožňava uznesením z 09. januára 2014, č. k. 4C 414/2013-53, pripustil vstup SPOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V odôvodnení uviedol, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené Nariadením, pričom to, čo nie je upravené v Nariadení, je upravené v procesnom práve členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Text Nariadenia nevyklučuje účasť vedľajšieho účastníka a Nariadenie ani nemá ustanovenie upravujúce účasť vedľajšieho účastníka v takomto konaní. Preto pri rozhodovaní o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania treba aplikovať § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. Vstup SPOS do konania pripustil, lebo v danom prípade boli splnené všetky podmienky na to, aby tento subjekt mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník. Námietky žalobkyne o neprípustnosti vstupu SPOS ako vedľajšieho účastníka považoval súd prvého stupňa za nedôvodné a nemajúce podklad v ustanoveniach Nariadenia.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 05. decembra 2014, sp. zn. 11Co 267/2014, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa, že otázku prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu je potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy (t.j. Občianskeho súdneho poriadku), lebo Nariadenie nemá v tomto smere osobitnú úpravu. S prihliadnutím na skutočnosť, že žalobkyňa sa domáha plnenia zo spotrebiteľského právneho vzťahu a procesný úkon vyjadrujúci vôľu vstúpiť do tohto konania prejavilo občianske združenie zamerané na ochranu spotrebiteľa, došlo k vstupu SPOS do konania v súlade s § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. Súd prvého stupňa preto rozhodol správne. K odvolacím námitkám odvolací súd uviedol, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, nejde však o typické skrátene konanie, v ktorom by bola vylúčená účasť vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) tým, že súdy nepostupovali podľa Nariadenia, ale podľa Občianskeho súdneho poriadku. V rozpore s Nariadením pripustili vstup SPOS do konania ako vedľajšieho účastníka. Skutočnosť, že Nariadenie neobsahuje úpravu vedľajšieho účastníctva, nesprávne vyložili tak, že Nariadenie nevyklučuje uplatnenie tohto inštitútu v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Povolenie vstupu tohto subjektu do prebiehajúceho európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepovedie k očakávanému zjednodušeniu, zrýchleniu a zlacneniu takéhoto konania. Naopak, účasť SPOS v procesnom postavení vedľajšieho účastníka neúmerne predĺži konanie, zvýši jeho časovú náročnosť a spôsobí tiež nárast trov konania. Z uvedených dôvodov žalobkyňa žiadala napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný a SPOS sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p. po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 15/2015, 3 Cdo 119/2015, 3 Cdo 133/2015, 3 Cdo 134/2015, 3 Cdo 154/2015, 8 Cdo 269/2015). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.