

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 19XCdo/174/2016
Identifikačné číslo spisu: 6412213144
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6412213144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpená: Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/167/2012, 7C/43/2012, 5C/136/2012, 4C/96/2012, 4C/185/2012, 4C/95/2012, 5C/184/2012, 5C/183/2012, 5C/133/2012, 5C/126/2012, 5C/182/2012, 5C/128/2012, 4C/137/2012, 5C/132/2012, 4C/182/2012, 5C/179/2012, 5C/178/2012, 12C/184/2012, 4C/180/2012, 5C/131/2012, 5C/177/2012, 12C/183/2012, 4C/179/2012, 5C/175/2012, 4C/89/2012, 5C/174/2012, 4C/177/2012, 4C/127/2012, 4C/152/2012, 4C/86/2012, 12C/179/2012, 5C/120/2012, 5C/171/2012, 4C/132/2012, 4C/175/2012, 5C/170/2012, 4C/103/2012, 5C/168/2012, 4C/153/2012, 5C/167/2012, 4C/173/2012, 5C/163/2012, 4C/146/2012, 4C/172/2012, 12C/175/2012, 4C/99/2012, 5C/161/2012, 4C/145/2012, 4C/144/2012, 12C/150/2012, 12C/149/2012, 12C/145/2012, 12C/143/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23NcC/252/2012-9 z 11.10.2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23NcC/252/2012-9 z 11.10.2012 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom K. K. F. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/167/2012, 5C/183/2012, 5C/133/2012, 5C/182/2012, 4C/137/2012, 5C/132/2012, 5C/179/2012, 5C/178/2012, 12C/184/2012, 4C/180/2012, 5C/177/2012, 12C/183/2012, 5C/120/2012, 4C/103/2012, 5C/163/2012, 4C/146/2012, 4C/99/2012, 4C/145/2012, 12C/150/2012, 12C/149/2012, 12C/145/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená.

V ďalšom výroku rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. S. J. je vylúčená z

prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 5C/136/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená.

V ďalšom výroku rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. C. C. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/185/2012, 4C/182/2012, 4C/152/2012, 12C/143/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený.

V ďalšom výroku rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. J. H. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 4C/132/2012, 4C/103/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená.

V poslednom výroku rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. X. I., JUDr. T. D., JUDr. O. Z., JUDr. K. T., JUDr. X. C., Mgr. U. I. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom ho žiadala zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. g/ O. s. p. (t. j., že rozhodoval vylúčený sudca).

Žalobkyňa vzala dovolanie v celom rozsahu späť písomným podaním z 29. mája 2014 (viď č. I. 39 spisu 5C/133/2012).

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.