

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XCdo/17/2016
Identifikačné číslo spisu: 3212204743
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3212204743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 5C/230/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. apríla 2015 sp.zn. 17Co 397/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava Bánovce nad Bebravou uznesením zo 16. februára 2015 č.k.) 5C 230/2012 zastavil dovolacie konanie a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Rozhodnutie odôvodnil podľa ustanovenia § 5 ods.1 písm. a/, § 10 ods. 1, 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Vychádzal zo zistenia, podľa ktorého žalobkyňa podala dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2014, sp.zn. 4Co/117/2014. Výzvou z 19. januára 2015, prevzatou 23. januára 2015, bola dovolateľka požiadaná o zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 eur v lehote 10 dní od jej doručenia. Napriek poučeniu o následkoch spojených s nezaplatením súdneho poplatku, dovolateľka poplatkovú povinnosť nespĺnila, a preto súd podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, konanie o dovolaní zastavil.

Krajský súd v Trenčíne na základe odvolania žalobkyne uznesením z 29. apríla 2015 sp.zn. 17Co 397/2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení dovolacieho konania potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods.1,2 O.s.p.). V odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že žalobkyňa využila svoje právo podať

dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, na základe čoho bola v súlade s ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súdom prvého stupňa riadne vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy a poučená o následkoch nezaplatenia poplatku, napriek tomu svoju poplatkovú povinnosť v stanovenej lehote a ani do okamihu vydania napadnutého uznesenia nespĺnila. Vzhľadom na to odvolací súd uviedol, že postup súdu prvého stupňa, ktorý konanie o dovolaní žalobkyne zastavil, bol správny.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, navrhla ho zrušiť z dôvodu odňatia jej možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Vychádzala z toho, že odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o poplatkovej povinnosti za odvolanie. Dovolateľka prehliadajúc skutočnosť, že v tomto prípade dovolaním napadá rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení dovolacieho konania, v dovolaní argumentovala názormi, ktorými sa pokúšala spochybníť svoju poplatkovú povinnosť za ňou podané odvolanie (č.l. 119 spisu) proti rozsudku súdu prvého stupňa (pozn. dovolacieho súdu - o poplatkovej povinnosti žalobkyne za odvolanie bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 8. januára 2014 č.k. 5 C/230/2012-134 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2014 sp.zn. 4 Co 119/2014 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. novembra 2015 sp.zn. 5 Cdo 313/2015).

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal, či podané dovolanie má náležitosti podľa § 241 ods.1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne má také vady, ktoré bránia dovolaciemu súdu v jeho prejednaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.)

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods.1 O.s.p.). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. (§ 43 ods.2 veta prvá O.s.p.)

Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením z 28. januára 2016 č.k. 5C/230/2012-290 vyzval žalobkyňu v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní doplnila podané dovolanie a tým odstránila rozpornosť medzi predmetom dovolania a jeho dôvodmi. Súd v tejto súvislosti dovolateľku vyzval, aby uviedla proti ktorému rozhodnutiu (výroku rozhodnutia) dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa podaným dovolaním domáha. Žalobkyňa prevzala uvedené uznesenie 3. februára 2016 (č.l. 291 spisu), do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu naň nereagovala a vady dovolania neodstránila.

Dovolanie žalobkyne je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými sa namieta nesprávnosť rozhodnutia sú nesúladne a zjavne rozporné. Obsahová stránka argumentácie uplatnených dovolacích dôvodov zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolanie teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.; ide o nekonzistentný a nesúladný úkon, jeho obsahové dôvody nesmerujú voči rozhodnutiu, ktoré je dovolaním napadané. Tieto nedostatky dovolaciemu súdu bránia vykonaniu dovolacieho prieskumu.

Vady dovolania zostali dovolateľkou, ktorá je zastúpená advokátom, neodstránené, uvedený nedostatok bráni jeho prejednaníu, dovolací súd jej dovolanie v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky však žalovanej žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.