

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nds/3/2016
Identifikačné číslo spisu: 5016200427
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5016200427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesné pozemkové spoločenstvo Svrčinovec, so sídlom Svrčinovec AB 200, IČO: 42385 849, proti žalovaným: 1. Pozemkové združenie Čierne, s.r.o, so sídlom Čierne č. 189, IČO: 45 578 222, 2. M.R., bytom G., 3. Ing. P. A., bytom G., 4. Ing. G. Q., bytom J., 5. JUDr. G. O., bytom P., 6. Ing. K. P., bytom G., o určenie neplatnosti právneho úkonu odmietnutia vykonania zápisu do listiny prítomných zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, o porušení práv žalobcu a o porušení povinnosti žalovanými, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 16S/1/2016 je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne príslušný Okresný súd Čadca.

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Čadca dňa 15.03.2016 domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu odmietnutia vykonania zápisu do listiny prítomných zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov Čierne - Svrčinovec, určenia, že boli porušené práva žalobcu vykonávať práva vlastníka podľa § 5 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o poľovníctve“) a určenia, že žalovaní porušili povinnosti uvedené v § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve.

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16S/1/2016-87 zo dňa 14.04.2016 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Krajský súd uviedol, že žalobca sa žalobou nedomáhal zrušenia žiadneho rozhodnutia, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako individuálny správny akt vydaný správnym orgánom pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ako to má na mysli § 244 ods. 2 O.s.p. Postup zvolávateľov zhromaždenia - žalovaných, ktorý namietal žalobca v žalobe, je postupom pri utváraní kolektívnej vôle vlastníkov poľovných pozemkov v zmysle § 5 ods. 4 a 5 zákona o poľovníctve. Zhromaždenie

vlastníkov poľovných pozemkov nie je orgánom verejnej správy, ale vo svojej podstate ide o združenie vlastníkov poľovných pozemkov súkromnoprávneho charakteru, ktoré rozhoduje o konkrétnych otázkach v zmysle Zákona o poľovníctve. Rozhodnutia takéhoto „voľného“ združenia fyzických alebo právnických osôb zhromaždenia z formálneho ani materiálneho hľadiska nemajú charakter správneho rozhodnutia a nerozhoduje sa nimi o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov prijaté na zhromaždení vlastníkov podľa krajského súdu nepodliehajú preskúmaniu súdom podľa § 244 O.s.p. v rámci správneho súdnictva, nakoľko neboli vydané orgánom verejnej správy, teda subjektom, ktorý má zo zákona oprávnenie rozhodovať o subjektívnych právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb vo vzťahoch vyplývajúcich z verejnej správy. Krajský súd poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Nds/5/2014 zo dňa 08.12.2014, v ktorom sa riešila obdobná vec.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Žiline a Okresným súdom Čadca (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Čadca je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p., súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súde, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresnom súde Čadca vyplýva, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - odmietnutie vykonania zápisu do listiny prítomných zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ako aj určenia, že došlo k porušeniu práv žalobcu a porušeniu povinností žalovaných, podľa zákona o poľovníctve. Žalobca uvedený žiadal na základe skutkových okolností opísaných v návrhu s odôvodnením, že uznesenia prijaté na zhromaždení uskutočnenom dňa 30.04.2015 v Lietavskej Lúčke sú neplatné, pretože boli prijaté nesprávne vedeným konaním s nepreukázaným počtom hlasov a postupom, ktorým boli upreté práva žalobcu vykonávať vlastnícke práva pre účely výkonu práva poľovníctva.

Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia

žalovaného podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej správne súdnictvo, lebo žalobca sa nedomáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodovanie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy). Z obsahu podaného návrhu jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu. Uvedené umocňuje ešte aj skutočnosť, že aj samotný žalobca doslovne uvádza v návrhu (č.l. 3 súdneho spisu), že sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Okresným súdom Čadca bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd nevyplýva, že žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy vo veciach správneho súdnictva, ale určovacou žalobou sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu odmietnutia vykonania zápisu do listiny prítomných zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a určenia porušenia práv žalobcu a povinností žalovaných.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.