

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 21S/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200002
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4022200002.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: V. K., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX, Q., t.č. Z. na výkon trestu odňatia slobody P., P.O. J. XX, P., proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno, Pohraničná 8, Komárno, IČO: 00 151 866, o žalobe proti nesprávnemu úradnému postupu a inému zásahu do pozitívneho záväzku ochrany rodiny, takto

rozhodol:

Súd vec postupuje Okresnému súdu Komárno.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 17. 08. 2021, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 08. 2021, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia opatrenia žalovaného č. ORPZ-KN-OKP-215-021/2021 zo dňa 29. 07. 2021, rozhodnutiu žalovaného č. ORP-284/1-VYS-KN-2021 DT zo dňa 05. 08. 2021, ako aj nesprávneho úradného postupu a tiež namietal iný zásah do pozitívneho záväzku ochrany rodiny.

V časti I. podanej žaloby uviedol, že nesprávny, nezákonný úradný postup vidí v tom, že žalovaný sa úmyselne vyberá cestou omylov, veci sú neprehľadne vyšetrované, skrýva ich, selektívne uplatňuje a má záujem postaviť falošný obraz na veci, skrýva dôkazy, nezabezpečuje vyjadrenia, vôbec nereaguje, odvoláva sa na nejaké účelovo vytvorené uznesenie, ktoré nemá hlavu ani päť, interpretuje „HOAXI“, šíri dezinformácie a jeho postup ako samostatného vyšetrovacieho orgánu vyzerá ako falošný. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 571/2014. Tiež zdôraznil extrémny formalizmus a umelo vytvorené klamstvá, ktoré majú zahladzovať stopy o úmyselne „spackanom“ vyšetrowaní, o ktorom podľa podozrení páchatel'a vopred varovali. Poukázal na rozhodnutia R 57/2002, rozsudok NSSR sp. zn. 8Sžz 1/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/95/2020.

Následne v časti II. žaloby konštatoval, že nečinnosť orgánu zvýšila tlak na rodinu, znášať útoky a falošné veci, vykonštruované veci, ktoré majú za cieľ likvidovať rodinu žalobcu - znemožniť, paralyzovať rodinu klamstvami, rôznymi fabuláciami, špiniť konšpiráciami. Upriamil pozornosť na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Marckx, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sža 8/2009, a viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (PL. ÚS 10/2014, PL. ÚS 43/95, I. ÚS 117/07, I. ÚS 211/2012, III. ÚS 90/2015, II. ÚS 76/2011, II. ÚS 417/2013, IV. ÚS 495/2013, III. ÚS 333/2009, III. ÚS 133/2010, PL. ÚS 11/2013). Tiež poukázal na zásady analógia legis, analógia iuris a zákaz odoprieť spravodlivosť (denegatio iustitiae).

V závere žiadal zrušiť označené rozhodnutia, prikázať vec prehľadne znova prejednať, vypočúť všetkých dotknutých účastníkov. Tiež žiadal za znášanú zvýšenú traumu písomné ospravedlnenie do rúk žalobcu tak, aby v ňom žalovaný poukázal na celú rodinu, manželku C. K. (nar. XXXX), C. K. (nar. XXXX) a W. I. (nar. XXXX).

2. Uznesením č. k. 21S/49/2021-29 zo dňa 24. 11. 2021 tunajší súd vylúčil žalobu v časti nesprávneho úradného postupu a iného zásahu do pozitívneho zväzku ochrany rodiny na samostatné konanie z dôvodu, že sa jedná o nárok, ktorý nepatrí do právomoci správnych súdov.

Žaloba v časti nesprávneho úradného postupu a iného zásahu do pozitívneho zväzku ochrany rodiny bola preto ďalej vedená pod sp. zn. 21S/1/2022.

3. Podľa § 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP), tento zákon upravuje

a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,

b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 7 písm. d) SSP, správne súdy nepreskúmajú

d) súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správemu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

4. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 17 CSP, všeobecným súdom štátu je súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

5. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“), štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priesťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

6. Správny súd preskúmavajúc svoju právomoc vo veci nesprávneho úradného postupu a iného zásahu do pozitívneho záväzku ochrany rodiny, zistil, že sa jedná o súkromnoprávny spor, resp. inú súkromnoprávnu vec, v ktorej je daná právomoc súdu v civilnom konaní. Pre súd je určujúce, že žalobca sa domáha preskúmania nesprávneho úradného postupu a iného zásahu do pozitívneho záväzku ochrany rodiny, ktorý je upravený v zákone č. 514/2003 Z.z. Právomoc správneho súdu vymedzuje § 6 SSP, ako aj § 7 SSP, z čoho správny súd zistil, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci nemá právomoc.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného správny súd, teda nemá právomoc konať o žalobe proti nesprávne úradnému postupu a inému zásahu do pozitívneho záväzku ochrany rodiny a postupujúc analogicky podľa § 18 ods. 2 SSP v zmysle princípu zákazu odopretia spravodlivosti, postúpil vec súdu s právomocou na konanie v civilnom sporovom konaní, ktorým je podľa § 13 v spojení s § 17 Civilného sporového poriadku - Okresný súd Komárno.

7. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP)