

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120266668  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6120266668.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y. L., o zaplatenie 1.077,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1077,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 127,57 eur od 13.06.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 120,24 eur od 14.07.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 45,50 eur od 15.08.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 44 eur od 15.09.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 740 eur od 14.10.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania žalobou na vydanie platobného rozkazu podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.077,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,57 eur od 13.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 120,24 eur od 14.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,50 eur od 15.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 44 eur od 15.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 740 eur od 14.10.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.11.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 na žalobcu. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 Slovakia, s. r. o. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 Slovakia, s. r. o. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, za ktoré mu vyúčtoval nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2017 vo výške 127,57 eur s lehotou splatnosti 12.06.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2017 vo výške 120,24 eur s lehotou splatnosti 13.07.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2017 vo výške 45,50 eur s lehotou splatnosti 14.08.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2017 vo výške 44,- eur s lehotou splatnosti 14.09.2017 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2017 vo výške 740,- eur s lehotou splatnosti 13.10.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, hoci ho O2 Slovakia, s.r.o. opakovane vyzýval na ich úhradu. K úhrade faktúr do podania žaloby nedošlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Up/560/2020-73 zo dňa 30.04.2020.

3. Podľa § 10 ods. 1 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bol predmetný platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený priamo zo zákona a nakoľko žalobca navrhol, aby sa v konaní pokračovalo podľa Civilného sporového poriadku, tak Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Skalica.

6. Okresný súd Skalica platobným rozkazom č. k. 5Csp/10/2021-87 zo dňa 10.03.2021 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.077,31 eur spolu s príslušenstvom žalobcovi. Súd uznesením č. k. 5Csp/10/2021-100 zo dňa 26.07.2021 zrušil predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 25.01.2022 nedostavili, ich neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, svoju neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané náhradným spôsobom.

9. Súd vykonal dokazovanie faktúrami (č. I. 14 - 16, 17 - 20, 21 - 22, 23 - 25), zmluvou o poskytovaní verejných služieb (č. I. 26 - 29), zmluvou o pripojení (č. I. 30 - 31), kúpnu zmluvou (č. I. 35 - 42), oznámením o postúpení pohľadávky, výpoveďou zmluvy (č. I. 44 - 46), žiadosťou o prenesenie čísla (č. I. 50 - 51), zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 61 - 71) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 03.12.2016 (č. I. 26 - 29), predmetom ktorej bola povinnosť poskytovateľa služby poskytnúť žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXXXXXX, s dátumom aktivácie 03.12.2016 a s programom služieb O2 Paušál. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil prevzatie SIM karty.

Žalobca pripojil k žalobe aj Zmluvu o pripojení zo dňa 14.10.2010 (č. I. 30 - 31), ktorá bola uzatvorená medzi O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným, pričom jej predmetom bola aktivácia SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXXXXXX a s programom služieb O2 Fér s dátumom aktivácie 14.10.2010. K zmluve bol priložený aj Súhlas so spracovaním osobných údajov (č. I. 32).

Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 27.02.2011 ďalšiu Zmluvu o pripojení (č. I. 33), na základe ktorej poskytovateľ poskytol žalovanému službu - aktiváciu SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXXXXXX a s programom služieb O2 Fér s dátumom aktivácie 27.02.2011. K zmluve bol priložený aj Súhlas so spracovaním osobných údajov (č. I. 34).

11. Právny predchodca žalobcu O2 Slovak, s. r. o. ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2016 (č. I. 35 - 36), predmetom ktorej bola povinnosť predávajúceho dodať žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy S7 edge zlatý (podľa prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 38), pričom žalovaný sa zaviazal dodaný mobilný telefón prevziať a zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 842,- eur tým spôsobom, že 2,- eur z kúpnej ceny

uhradí v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšok kúpnej ceny uhradí formou 24 mesačných splátok vo výške 35,- eur.

12. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2016 (č. l. 39 - 41), predmetom ktorej bola povinnosť predávajúceho dodať žalovanému mobilný telefón Lenovo Vibe K5 Dnote A7020 F T zlatý (podľa prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na č. l. 42), pričom žalovaný sa zaviazal dodaný mobilný telefón prevziať a zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 218,- eur tým spôsobom, že 2,- eur z kúpnej ceny uhradí v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšok kúpnej ceny uhradí formou 24 mesačných splátok vo výške 9,- eur.

13. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 (č. l. 43) súd zistil, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX . zo dňa 06.11.2018 na žalobcu v celkovej výške 1.077,31 eur.

14. Z pokusu o zmier zo dňa 18.07.2017 (č. l. 45) vyplýva, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 291,81 eur.

15. Zo Žiadosti o prenesenia čísla k spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. zo dňa 03.12.2016 (č. l. 50 - 51) súd zistil, že žalovaný ako žiadateľ žiadal od spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. prenesenie čísla zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469.

16. Z Upomienky za neuhradené faktúry zo dňa 20.06.2017 (č. l. 52) vyplýva, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 147,57 eur.

17. Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 27.07.2017 (č. l. 53) vyplýva, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 26.08.2017 v prípade, ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu 291,81 eur do 19.08.2017.

18. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 06.11.2018 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.11.2018 a prílohy č. 1 k tejto zmluve zo dňa 06.11.2018 (č. l. 61 - 70) uzatvorenej medzi O2 Slovakia, s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

19. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 14 - 16) zo dňa 01.07.2017 na sumu 144,24 eur, splatnú dňa 13.07.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.05.2017 - 21.06.2017. Z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 120,24 eur.

20. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 17 - 18 ) zo dňa 01.08.2017 na sumu 92,50 eur, splatnú dňa 14.08.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.6.2014 - 21.07.2017. Z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 45,50 eur.

21. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 19 - 20 ) zo dňa 01.09.2017 na sumu 52,- eur, splatnú dňa 14.09.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.07.2017 - 21.08.2017. Z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 44,- eur.

22. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 21 - 22 ) zo dňa 02.10.2017 na sumu 741,04 eur, splatnú dňa 13.10.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.08.2017 - 21.09.2017. Z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 740,- eur.

23. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 23 - 25 ) zo dňa 01.06.2017 na sumu 147,57 eur, splatnú dňa 12.06.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.04.2017 - 21.05.2017. Z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 127,57 eur.

24. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1-3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

29. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

30. Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

31. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

32. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

35. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

36. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

37. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

38. V spore si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 1.077,31 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom nesplatených faktúr za poskytnuté služby.

39. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.10.2010 Zmluvu o pripojení, dňa 27.02.2011 Zmluvu o pripojení, dňa 03.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dňa 03.12.2016 Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a dňa 03.12.2016 Kúpnu zmluvu XXXXXXXXXXXX. Zmluvy boli uzatvorené platne, pričom uzatvorené zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami, lebo z postavenia strán je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Na základe uzatvorených Zmlúv má žalobca ako veriteľ voči žalovanému, ako dlžníkovi, pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán sporu tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanému využívať svoje služby. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný, ako spotrebiteľ, riadne a včas nezaplatil faktúry

O2 Slovakia, s. r. o. ktorými účtoval žalovanému pravidelné poplatky za čerpané služby fakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 14 - 16) zo dňa 01.07.2017 na sumu 144,24 eur, splatnú dňa 13.07.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.05.2017 - 21.06.2017, z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 120,24 eur, č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 17 - 18 ) zo dňa 01.08.2017 na sumu 92,50 eur, splatnú dňa 14.08.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.6.2014 - 21.07.2017, z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 45,50 eur, č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 19 - 20 ) zo dňa 01.09.2017 na sumu 52,- eur, splatnú dňa 14.09.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.07.2017 - 21.08.2017, z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 44,- eur, č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 21 - 22 ) zo dňa 02.10.2017 na sumu 741,04 eur, splatnú dňa 13.10.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.08.2017 - 21.09.2017, z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 740,- eur, č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 23 - 25 ) zo dňa 01.06.2017 na sumu 147,57 eur, splatnú dňa 12.06.2017, za poskytnuté služby a náhrady nákladov za obdobie 22.04.2017 - 21.05.2017, z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 127,57 eur. Spolu vo výške 1.077,31 eur. Tieto boli vyúčtované v súlade so zmluvami. Žalovaný túto sumu nenamietal a nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť za služby poskytnuté žalobcom zanikol zaplatením a preto ho súd zaviazal rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 1.077,31 eur.

41. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t. j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

42. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Žalovaný v konaní nepožiadala o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

45. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnejšej strane v konaní priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

48. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.