

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., s. r. o.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou F., s. r. o., so sídlom G., IČO: X., proti žalovanému: **S.**, so sídlom Ž., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/100/2012 o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2015, č. k. 7Co/429/2015-248 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. novembra 2014, č. k. 7Co/610/2014-95, takto

r o z h o d o l :

I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2015, č. k. 7Co/429/2015-248 **o d m i e t a .**

II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. novembra 2014, č. k. 7Co/610/2014-95 **o d m i e t a .**

III. Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozhodnutím zo dňa 16. decembra 2015, č. k. 7Co/429/2015-248 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17. júna 2015, č. k. 40C/100/2012-220, ktorým bola žalobcovi uložená

povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou a zároveň jasnosťou a zrozumiteľnosťou.

Odvolací súd uznesením zo dňa 28. novembra 2014 na l. č. 95 v druhom výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08. októbra 2012, č. k. 40C/100/2012-8, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za vznesenú námietku zaujatosti. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti uvedeným uzneseniam odvolacieho súdu podal žalobca dovolania. Napadnuté rozhodnutia označil za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdy mu vyrubili súdne poplatky, ktoré mu nemali byť vyrubené a tým mu odňali možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Žiadal preto napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania podal včas žalobca zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal, či jeho dovolania sú procesne prípustné.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní toho istého dovolateľa. Vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/132/2014, 5Cdo/295/2014, 6Cdo/304/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/266/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/265/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobcu podľa § 237 a § 239 O. s. p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. júna 2016

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: K.