

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201119
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201119.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, B., a otec – E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, B., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 130,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 18P/6/2020 zo dňa 19.02.2020 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý navštevuje strednú školu, čím došlo k zvýšeniu nákladov a zmene pomerov.

2. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedla, že nežiada zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 130,-Eur na sumu 250,- Eur, ale na sumu 200,- Eur počnúc od mesiaca jún 2024. Otec maloletého dieťaťa platí výživné vo výške 130,- Eur pravidelne. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Billa, s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 1000,- Eur. Býva v mestskom dvojizbovom byte so synom. Náklady na bývanie sú nájomné 270,- Eur, elektrina 90,- Eur, internet/ TV 55,- Eur. Matkine výdavky sú telefón 38,- Eur, životné poistenie 36,- Eur, a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú telefón 33,-Eur, životné poistenie 20,- Eur, sporenie na stužkovú 120,- Eur ročne, výlety zo školy cca 150,- Eur ročne, vreckové cca 50,- Eur mesačne a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Jeho pediater je MUDr. Madiová. Maloletý navštevuje strednú školu priemyselnú v Komárne a chodí do 1. ročníka. Otec maloletého nad rámec výživného prispieva, taktiež dáva synovi pravidelne vreckové. Do mimoriadnych výdavkoch zatiaľ neprispieval. Otec maloletého má so synom dobrý vzťah a stretávajú sa pravidelne. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna je na dobrej úrovni. Matka požiadala otca, aby prispieval aj do mimoriadnych výdavkov.

3. Otec maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na

Okresnom súde Komárno uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 130,- Eur na sumu 200,- Eur. Pracuje na polovičný úväzok v TESCO, s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 500,- Eur a ešte si privyrába ako taxikár, kde si zarobí približne cca 600,- Eur. Býva v prenajatom jednoizbovom byte sám. Náklady na bývanie sú 400,- Eur vrátane kompletnej réžie. Otec má ďalšie výdavky na telefón 36,- Eur, spotrebný úver 70,- Eur a 38,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Na maloletého platí pravidelne poslednú sumu určenú súdom. Nad rámec bežného výživného prispieva synovi napríklad vreckovým. Na mimoriadnych výdavkoch sa zatiaľ nepodieľal. Vzťah s maloletým majú dobrý a stretávajú sa pravidelne, ale maloletý uňho neprespáva. Matka maloletého mu v styku so synom nebráni, dohadujú sa sami na stretávaní, už je skoro dospelý. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna je na dobrej úrovni.

4. Rodičia sa dňa 20.05.2024 zúčastnili na informatívnom stretnutí rodičov na súde v rámci rozhodovania na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle ktorej: vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 130 € mesačne na sumu 200 € mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 18P/6/2020-67 zo dňa 19.2.2020 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

5. Rodičia a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vypočutí účastníkov konania u koordinátorky.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody môže podať odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).