

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/502/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1512223593  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1512223593.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 39 C 156/2012, o dovolaniach žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. júna 2014, sp. zn. 6 Co 279/2014, 6 Co 280/2014, 6 Co 281/2014, 6 Co 282/2014, 6 Co 283/2014, 6 Co 284/2014, 6 Co 285/2014, 6 Co 286/2014, 6 Co 287/2014, 6 Co 288/2014, 6 Co 289/2014, 6 Co 290/2014, 6 Co 291/2014, takto

### rozhodol:

Dovolania žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. júna 2014, sp. zn. 6 Co 279/2014, 6 Co 280/2014, 6 Co 281/2014, 6 Co 282/2014, 6 Co 283/2014, 6 Co 284/2014, 6 Co 285/2014, 6 Co 286/2014, 6 Co 287/2014, 6 Co 288/2014, 6 Co 289/2014, 6 Co 290/2014, 6 Co 291/2014 o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvého stupňa“) uznesením z 4. októbra 2012, č.k. 39 C 156/2012-9, č.k. 39 C 189/2012-9, č.k. 39 C 184/2012-9, č.k. 39 C 179/2012-9, č.k. 39 C 173/2012-9, č.k. 39 C 171/2012-9, č.k. 39 C 168/2012-9, č.k. 39 C 167/2012-9, č.k. 39 C 165/2012-9, č.k. 39 C 164/2012-9, č.k. 39 C 163/2012-9, č.k. 39 C 159/2012-9, uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- Eur, za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 2. júna 2014, sp. zn. 6 Co 280/2014, 6 Co 281/2014, 6 Co 282/2014, 6 Co 283/2014, 6 Co 284/2014, 6 Co 285/2014, 6 Co 286/2014, 6 Co 287/2014, 6 Co 288/2014, 6 Co 289/2014, 6 Co 290/2014, 6 Co 291/2014, okrem iného potvrdil uznesenia súdu prvého stupňa z 4. októbra 2012 týkajúce sa vyrubenia súdneho poplatku

za vznesenú námietku zaujatosti. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o neopodstatnene vznesenú námietku zaujatosti proti zákonnému sudcovi súdu prvého stupňa; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Uvedenú časť rozsudku odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami, ktoré sú vo svojom obsahu totožné a v ktorých žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, resp. bol súd nesprávne obsadený.

Odvolací súd citovaným rozsudkom z 2. júna 2014, sp. zn. 6 Co 279/2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 10. apríla 2014, č.k. 39 C 156/2012-281, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,- Eur za odvolanie podané proti prvostupňovému rozsudku. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou a zároveň jasnosťou a zrozumiteľnosťou.

Aj proti tejto časti rozsudku súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priechiace sa zákonu. Súdy jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Dovolací súd po zistení, že dovolania podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tieto opravné prostriedky smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorému ich zákon pripúšťa, pričom zistil, že ich treba odmietnuť.

V prípade dovolania proti tej časti rozsudku odvolacieho súdu z 2. júna 2014, ktorou odvolací súd potvrdil uznesenia súdu prvého stupňa ohľadne vyrubených súdnych poplatkov za námietky zaujatosti (sp. zn. 6 Co 280/2014, 6 Co 281/2014, 6 Co 282/2014, 6 Co 283/2014, 6 Co 284/2014, 6 Co 285/2014, 6 Co 286/2014, 6 Co 287/2014, 6 Co 288/2014, 6 Co 289/2014, 6 Co 290/2014, 6 Co 291/2014), ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 291/2003, 6 Cdo 417/2013, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 281/2014, 6 Cdo 301/2014, 6 Cdo 304/2014, 1 Cdo 122/2014, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Takisto aj v prípade dovolania proti tej časti rozsudku odvolacieho súdu z 2. júna 2014, ktorá sa týkala potvrdenia uznesenia súdu prvého stupňa ohľadne vyrubenia súdneho poplatku za odvolanie (sp. zn. 6 Co 279/2014), ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 221/2014, 6 Cdo 219/2014, 6 Cdo 236/2014, 6 Cdo 253/2014, 6 Cdo 278/2014, 6 Cdo 295/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 466/2014, 8 Cdo 265/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne proti rozsudku odvolacieho súdu o poplatkových povinnostiach žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať správnosťou právneho posúdenia veci.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.