

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/1277/2015
Identifikačné číslo spisu: 1111244852
Dátum vydania rozhodnutia: 11.07.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1111244852.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu mal. T. U., bývajúceho v W., B. X, zastúpeného advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 2, IČO: 35 955 341, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Národná banka Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 210/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 612/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 15. augusta 2014 č. k. 21 C 210/2011-213 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 612/2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) V odôvodnení konštatoval, že podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa s účinnosťou od 1. októbra 2012 spoplatňuje súdnym poplatkom vo výške 20 eur; v rovnakej výške sa v konaní o takejto žalobe vyberá aj súdny poplatok za odvolanie vo veci samej (§ 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Podaním odvolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť a súd prvého stupňa mu podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy tohto zákona, správne vyrubil poplatok 20 eur.

3. Uvedené uznesenie krajského súdu napadla žalobkyňa dovolaním doručeným na Okresný súd Bratislava I dňa 9. januára 2015.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania, dospel k záveru, že uvedené dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 392/2014, 2 Cdo 206/2015, 2 Cdo 513/2015, 2 Cdo 548/2015, 3 Cdo 1372/2015, 3 Cdo 1373/2015, 4 Cdo 91/2016, 4 Cdo 92/2016, 4 Cdo 902/2015, 7 Cdo 694/2015, 7 Cdo 636/2015, 8 Cdo 29/2016, s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 vetá druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.