

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/69/2016
Identifikačné číslo spisu: 1713214583
Dátum vydania rozhodnutia: 11.07.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1713214583.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Bc. S., bývajúcej v K., zastúpenej advokátskou kanceláriou AENEA Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, proti žalovanej Komplexná záchranná služba s. r. o., so sídlom v Bratislave, Háľkova 30 (predtým LSPP Pezinok s. r. o., so sídlom v Pezinku, Hollého 2), o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, vedeného na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 10 Cpr 2/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2015 sp. zn. 9 CoPr 11/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. februára 2015 sp. zn. 9 CoPr 11/2014 potvrdil v napadnutej časti medzitýmny rozsudok Okresného súdu Pezinok z 18. júna 2014 č.k. 10 Cpr 2/2013-100.

2. Tento rozsudok napadla žalovaná 10. júna 2015 dovolaním.

3. Okresný súd Pezinok uznesením z 21. decembra 2015 č.k. 10 Cpr 2/2013-148 vyzval žalovanú v zmysle § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku [účinnom do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“], aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie zamestnanec, ktorý za ňu koná. Žalovaná prevzala predmetné uznesenie v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. 14. februára 2016, do dnešného dňa však na výzvu súdu nereagovala.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konat' a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.