

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/45/2015
Identifikačné číslo spisu: 4309010758
Dátum vydania rozhodnutia: 11.07.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4309010758.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - predseda senátu JUDr. Štefan Harabin 11. júla 2016 v trestnej veci proti obvinenej JUDr. N. C. , pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej iba Trestný zákon), o dovolaní obvinenej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3 To 67/2010, z 12. mája 2011, z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por. o späťvzátí dovolania, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. berie späť vzatie dovolania obvinenou JUDr. N. C. prostredníctvom obhajcu JUDr. O. na vedomie.

Odôvodnenie

Obvinená JUDr. N. C. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 5. októbra 2010, sp. zn. 3 T 188/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 12. mája 2011, sp. zn. 3 To 67/2010 uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tam vyjadrenom skutkovom základe a bol jej za to uložený podľa §§ 158 ods. 1, 58 ods. 1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieňným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na dva roky.

Najvyšší súd dovolanie obvinenej JUDr. N. C. z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, i/ Tr. por. uznesením z 23. novembra 2011, sp. zn. 1 Tdo 52/2011, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Ďalšie dovolanie obvinená podala 1. marca 2012 z dôvodu § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por. Najvyšší súd ho uznesením z 13. júna 2012, sp. zn. 1 Tdo 31/2012 podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Ústavnú sťažnosť obvinenej proti uzneseniu dovolacieho súdu, ako aj proti rozsudku krajského súdu Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením z 24. apríla 2012, č. k. III. ÚS 175/2012-12 odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

Ústavný súd nálezom z 23. apríla 2015, č. k. II. ÚS 792/2014-37 rozhodol, že základné právo JUDr. N. C. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky sp. zn. 1 Tdo 31/2012 z 13. júna 2012 porušené bolo, toto uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Obvinená 31. augusta 2015 doplnila dovolanie z 1. marca 2012.

Predseda dovolacieho súdu v zmysle § 378 Tr. por. predbežne preskúmal dovolanie a predložený spis. Obvinená prostredníctvom obhajcu na výzvu podľa § 379 ods. 1 Tr. por. oznámila vyššie skutočnosti majúce súvis s listom vlastníctva. Dovolací súd pripojil zberné spisy najvyššieho sudu pod sp. zn. 1 Tdo 52/2011, 2 Ndt 11/2010, 2 Ndt 8/2010, 1 To 75/2005 a 5 To 32/2003. Určil verejné zasadnutie na 14. júla 2016, o čom upovedomil všetky procesné strany.

Obhajca obvinenej JUDr. O. podaním z 1. júla 2016 najvyššiemu súdu 7. júla 2016 oznámil, že dovolanie vo veci pod sp. zn. 1 Tdo 45/2015, hoci ho považuje za dôvodné, berie späť v celom rozsahu. Zároveň požiadal o zrušenie termínu verejného zasadnutia nariadeného na 14. júl 2016. K späťvzatiu 11. júla 2016 priložil aj výslovné vyhlásenie obvinenej JUDr. N. C. z 1. júla 2016 o tom, že dovolanie v tejto veci berie späť.

Podľa § 375 ods. 1 Tr. por. osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu. Podľa odseku 2/ tohto ustanovenia dovolanie podané v prospech obvineného s jeho súhlasom inou oprávnenou osobou môže byť touto osobou vzaté späť len s výslovným písomným súhlasom obvineného. Ak dovolanie inou oprávnenou osobou v prospech obvineného možno podať aj proti vôli obvineného, jeho výslovný písomný súhlas k vzatiu dovolania späť nie je potrebný.

V zmysle § 375 ods. 3 Tr. por. vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Predseda senátu najvyššieho súdu nezistil prekážky na späť vzatie dovolania obhajcom obvinenej na vedomie.

Na podklade vyjadreného predseda senátu najvyššieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.