

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/86/2015
Identifikačné číslo spisu: 5313010319
Dátum vydania rozhodnutia: 13.07.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5313010319.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 13. júla 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Čadci, č.k. 2T/97/2013-56, z 18. septembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného C. R. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, č.k. 2T/97/2013-56, z 18. septembra 2013 bol obvinený C. R. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestný rozkaz adresovaný obvinenému prevzala dňa 22. októbra 2013 na základe splnomocnenia na preberanie zásielok č. 14/2013 G. R.. Proti tomuto trestnému rozkazu nepodal obvinený riadny opravný prostriedok - odpor, v dôsledku čoho sa stal trestný rozkaz právoplatným dňa 31. októbra 2013.

Okresný súd v Čadci predložil 3. novembra 2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie obvineného (č.l. 105-106 súdneho spisu), doplnené podaním obhajcu obvineného (č.l. 112-113 súdneho spisu) proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Čadci, č.k. 2T/97/2013-56, z 18. septembra 2013 z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. g/, písm. i/ Tr. por. Obvinený namietal, že trestný rozkaz mu nebol doručený, a to ani súdom, ani osobou splnomocnenou na preberanie zásielok, G. R.. Výslovil názor, že trestný rozkaz nie je právoplatným rozhodnutím súdu, pretože mu nebol riadne doručený do vlastných rúk. Zároveň podal dovolanie proti uzneseniu Okresného súdu v Čadci z 19. júna 2014, sp. zn. 2T/97/2013, ktorým zamietnutá žiadosť

obvineného o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 2T/97/2013, z 18. septembra 2013. Navrhol, aby dovolací súd zrušil predmetný trestný rozkaz a zároveň navrhol, aby dovolací súd prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci podaním z 19. marca 2015, z obsahu ktorého vyplýva, že sa nestotožnil s dôvodmi uvedenými v dovolaní obvineného. Poukázal na ustanovenie § 66 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého je zásielka pri doručovaní písomností určených „do vlastných rúk“ považovaná za doručení, aj keď je vydaná osobe, ktorá sa preukázala splnomocnením nie starším ako 6 mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta. Uviedol, že táto podmienka bola splnená a zásielku možno považovať za doručení a trestný rozkaz za právoplatný. Poznamenal, že je irelevantné, či následne splnomocnená osoba zásielku odovzdala adresátovi, resp. iným spôsobom zabezpečila jej odovzdanie. Na záver uviedol, že podané dovolanie je nedôvodné, nakoľko nie sú splnené dôvody dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. g/, písm. i/ Tr. por. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného odmietol v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným C. R. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, nevyužili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, v danom prípade odporu proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť na Okresnom súde v Čadci dňa 31. októbra 2013.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odporu proti trestnému rozkazu treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por. Najvyšší súd zdôrazňuje, že iba minister spravodlivosti, na rozdiel od ostatných osôb oprávnených na podanie dovolania, má toto právo bez využitia možnosti podania riadneho opravného prostriedku.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiť, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, dovolanie obvineného C. R. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.