

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **BPT Leasing, a. s.**, so sídlom v Bratislave, Drieňová 34, IČO: 31 357 814, zast.: Mgr. Vladimír Šárnik, advokát so sídlom v Bratislave, Rožňavská 2, proti žalovaným: **1/ K.**, **2/ D.** a **3/ A.**, bývajúcich v B., všetci zastúpení: JUDr. Ema Zacharová advokát, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47 237 023, **o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ - 3/ o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10 C 109/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2016 sp. zn. 25 Co 743/2015, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovaní 1/ až 3/ **majú nárok** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Nové Zámky uznesením z 28. mája 2015 č. k. 10 C 109/2014-71 konanie o vzájomnej žalobe žalovaných zastavil, uložil im povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 363,98 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia a rozhodol tiež o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,80 eur žalovaným 1/ - 3/.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením z 27. januára 2016 sp. zn. 25 Co 743/2015 uznesenie prvoinštančného súdu v napadnutej časti - výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil a náhradu trov odvolacieho konania žalovaným nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“)] posudzoval prípustnosť dovolania žalobcu, ktoré bolo podané na pošte 18. apríla 2016, podľa Občianskeho súdneho poriadku, zákon č. 99/1963 Zb. účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „O. s. p.“) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že vzhľadom na to, že dovolaním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 239 ods. 3 O. s. p.). Dovolanie by bolo prípustné iba vtedy, ak by konanie, ktoré jeho vydaniu prechádzalo, malo niektorú z väd uvedených v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ uvedeného poriadku. Takú vadu konania ale dovolací súd nezistil.

6. Pokiaľ žalobca tvrdí, že potvrdením uznesenia súdu prvej inštancie odvolacím súdom v časti týkajúcej sa náhrady trov konania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v dôsledku nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, je potrebné poukázať na to, že na rokovaní občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 3. decembra 2015, bolo prijaté zjednocujúce stanovisko, právna veta ktorého znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku.“ Toto stanovisko bolo uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 2/2016.

7. Najvyšší súd, stotožňujúc sa v preskúmvanej veci so závermi, na ktorých spočíva predmetné stanovisko, skúmal, či v danej veci ide o taký výnimočný prípad, kedy by nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladala vadu konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Dovolací súd však nezistil, že by o takýto prípad v prejednávanej veci išlo; odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu obsahuje vysvetlenie dôvodov, na ktorých dovolací súd založil svoje rozhodnutie.

8. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania žalobcu nemožno vyvodit' z ustanovenia § 239 O. s. p., ani z ustanovenia § 237 ods. 1 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Výrok o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júla 2016

JUDr. Ladislav Górász, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.