

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu **Ing. I. Š., CSc.**, bývajúceho v Š., proti žalovanému **IMUNA š.p.**, vymazanému z obchodného registra ex offio dňom 16. marca 2016, **o zaplatenie autorskej odmeny**, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 24 C 3/2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2016 sp.zn. 24 C 3/2001, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

1/ Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. marca 2016 sp.zn. 24 C 3/2001 konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal.

2/ Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalobca, lebo ho považoval za nezákonné a nespravodlivé. Podrobne v ňom rozobral problematiku predmetnej veci.

3/ Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17. júna 2016 sp.zn. 24 C 3/2001 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti a to, v čom považuje rozhodnutie za nesprávne a čoho sa domáha.

4/ Uznesenie bolo žalobcovi doručené 27. júna 2016 a v súdom určenej lehote naň nereagoval, t. j. odvolanie nedoplnil.

5/ Keďže žalobca odvolanie podľa poučenia krajským súdom v určenej lehote nedoplnil, nemá náležitosti stanovené v § 363 C.s.p., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 470 ods. 1, 4 C.s.p.) jeho odvolanie odmietol (§ 386 písm. d/ C.s.p.).

6/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júla 2016

JUDr. Oľga Trnková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová