

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200908
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421200908.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky W. a otca U. o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletej podal 13. 05. 2021 na tunajší súd návrh na zníženie výživného. Podaný návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu sa výrazným spôsobom zmenili jeho finančné pomery a schopnosť platiť výživné v dohodnutej sume. Od februára 2020 počas pandémie Covid-19 nepracoval, nakoľko zatvorili firmu, v ktorej pracoval a od toho času sa nemôže zamestnať. V zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak zmenia pomery. V jeho prípade strata zamestnania teda spôsobila zmenu pomerov spočívajúcu v znížení jeho príjmu. Preto žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú dcéru zo sumy 120 eur na sumu 30 eur mesačne.

2. Matka s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovateľ, matka a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom otca, upovedomením o začatí exekúcie u povinného U.J. (Obchodný vestník č. 36/2019, 130/2019, 235/2019, 175/2020, 99/2021), odpoveďami na lustrácie účastníkov v registri SP, potvrdením ÚPSVaR Nitra o vedení navrhovateľa v evidencii uchádzačov o zamestnanie z 01. 07. 2021, výpisom zo Živnostenského registra SR, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok z 30. 01. 2020 č. k. 3P/67/2018 - 61 o určení výživného na mal. dieťa a správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia pomerov maloletej.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá. Prácu stratil teraz v piatok 22. 01. 2022, pretože kamarát, s ktorým dochádzal do zamestnania, ide do zahraničia a on nemá ako dochádzať do práce. Rok a pol bol nezamestnaný. Od februára 2021 bol nezamestnaný, nevedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Prácu si našiel v októbri 2021, pracoval ako kontrolór kvality. V evidencii uchádzačov nie je vedený z dôvodu, že by prišiel o živnosť. Povedali mu, že keď pôjde na úrad práce, zruší sa mu živnosť. Zamestnal sa v októbri 2021. S kamarátom do práce chodil autom, pracoval ako kontrolór kvality. Do zamestnania nejazdí autobus. Nemá sa ako do práce dostať, pretože má zadržaný vodičský preukaz pre neplatenie výživného. Má dlh

na výživnom a vedie sa voči nemu trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. V období, keď pracoval, teda od októbra 2021 do 22. 01. 2022, mal v práci príjem 980 eur mesačne v čistom. Za toto obdobie si plnil výživovaciú povinnosť po 120 eur mesačne. Ďalej má pôžičky a spláca lízing na auto v sume 150 eur mesačne, pričom auto už fyzicky nemá. Dlhy na pôžičkách mu vznikli ešte počas trvania manželstva. V tom čase síce pracoval, no príjem mu nestačil na všetky výdavky. Zobral úver na prerábku nehnuteľnosti rodičov. V tom čase mal príjem cca. 1 200 eur v čistom, no mal vysoké výdavky, a to splátku na auto po 150 eur mesačne, poisťné do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne dohromady 350 eur mesačne. Jeho dlhy sú v celkovej sume cca. 15 000 eur, pričom jedná sa o rôzne spoločnosti. Plánuje vyhlásiť osobný bankrot. Teraz tie pôžičky neplatí. V súčasnej dobe žije s priateľkou, ktorá je tehotná a plánujú sa vziať.

Aktuálne náklady na bývanie má v sume 540 eur mesačne, pričom on platí polovicu. Strava ho vyjde na cca. 200 eur mesačne, lieky neužíva žiadne, na oblečenie a hygienu minie cca. 100 eur mesačne, 120 eur mesačne platí výživné na mal. A.. Priateľka má aj syna, ktorému občas aj niečo kúpi do 30 eur mesačne. Hľadá si stabilnú prácu, preto už hneď v piatok volal do pracovnej agentúry. Zatiaľ sa mu nič nečrtá. Do zahraničia neplánuje ísť pracovať, nakoľko tu má rodinu. Kým nemal zamestnanie, privyrábal si na fuškách.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Otec žije v A., čo je oveľa väčšie mesto, kde je oveľa viac pracovných príležitostí. Ona žije na dedine, v podtatranskom regióne, a napriek tomu si vie nájsť prácu. V súčasnej dobe je zamestnaná, s príjmom cca. 500 eur mesačne, ktorý je nízky, no aj z neho môže dcére zabezpečiť všetky potreby tak, aby jej nič nechýbalo. Pri príjme, aký otec dosahoval, či 980 eur alebo 1 200 eur, nie je možné nepokryť základné výdavky, pričom výživné je prednostná pohľadávka. Prvoradá sú výdavky na maloletú dcéru, až potom môže prispievať na výživu dieťaťa družky. Zároveň maloletá dcéra v septembri nastúpi do 1. ročníka ZŠ, čím jej náklady ešte vzrastú. Pokiaľ ide o odobratie vodičského preukazu navrhovateľovi, otcovi ho nezablokovala ona, ale súdny exekútor, ktorý zvolil takýto spôsob výkonu exekúcie za účelom vymoženia dlžnej sumy. Dôvody na zníženie výživného, ktoré uvádza otec, podľa nej nie sú. Otec mal príjem skoro po 1 000 eur mesačne posledné 4 mesiace, no napriek tomu dcére okrem výživného nič nekúpil, dlh na výživnom nezaplatil, neponížil, neuviedol, na čo konkrétne peniaze použil. Otec sa o dcéru nezaujíma, nenavštevuje ju, nekontaktuje ju. Zároveň však na cudzie dieťa prispieva finančnou čiastkou.

Jej mesačný príjem je vo výške cca. 500 eur mesačne. Býva s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie po 100 eur mesačne, škôlku platí po 40 eur mesačne, v čom je zahrnutá aj strava. V septembri dcéra nastupuje do prvého ročníka, kde bude stáť strava a rodičovské 60 eur mesačne. Malá rastie a na jej oblečenie minie 70 - 80 eur mesačne. Zdravotný stav má dcéra dobrý, neužíva žiadne lieky. Strava doma pre dcéru ju stojí ešte 50 eur mesačne, strava pre ňu je do 150 eur mesačne. Cestovné výdavky do práce sú 15 eur týždenne na benzín, teda 60 eur mesačne. Na ošatenie, hygienické potreby, obuv pre seba má tak do 50 eur mesačne. Dobíja si kredit po 6 eur mesačne, 24 eur platí na internet a televíziu. Okrem bývania rodičom prispieva aj na nákup uhlia a dreva. Otec platí výživné nepravidelne. Teraz platí pravidelne, aj keď nie presne v určený dátum, a od septembra 2021 platí výživné po 120 eur mesačne. Pred tým neplatil nič. Ona má nestabilnú prácu, na dobu určitú. Vzhľadom na vyššie uvedené s podaným návrhom nesúhlasila a žiadala návrh zamietnuť.

7. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko nie je v záujme maloletej. Ďalej uviedol, že otec nemá zdravotné obmedzenie, žije v oblasti, kde je viac pracovných príležitostí, preto navrhol, aby súd zamietol návrh na zníženie výživného.

8. Podľa upovedomení súdnej exekútorke JUDr. Pauly Miššikovej sa voči navrhovateľovi vedú viaceré exekúcie (celkovo 5), a to pod sp. zn. 400EX 1170/18 nedoplatky vo veciach verejného zdravotného poistenia v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa - pobočka Nitra, pod sp. zn. 400EX 209/19 18 nedoplatky vo veciach verejného zdravotného poistenia v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa - pobočka Nitra, pod sp. zn. 400 EX 561/19 18 nedoplatky vo veciach verejného zdravotného poistenia v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa - pobočka Nitra, pod sp. zn. 400EX 366/20 na základe exekučného titulu rozhodnutia súdu sp. zn. 3P/67/2018 z 30. 01. 2020 v prospech oprávneného mal. Natálie Šutkovej, pod sp.zn. 400EX 17021 na základe exekučného titulu rozhodnutia sp. zn. 26Up/1402/2020 z 03. 08. 2020 v prospech oprávneného spol. MINIHOTOVOSŤ, SE.

9. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne, navrhovateľ bol v období 01/2020 - 01/2021 mal príjem ako SZČO a príjem v hrubom mal v priemere v sume 506,50 eur, úhrn poisťného mal 167,89 eur.

10. Podľa aktuálneho výpisu zo živnostenského registra navrhovateľ má dve živnostenské oprávnenia, a to od 13. 02. 2017 na výrobu a opracovanie jednoduchých výrobkov a od 22. 09. 2017 na informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly.

11. Podľa správy ÚPSVaR Nitra navrhovateľ nepoberal, ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani štátne sociálne dávky a príspevky. Rovnako navrhovateľ nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 19. 07. 2013 do 10. 09. 2019, pričom bol vyradený na základe vzniku pracovného pomeru.

12. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne je matka zamestnaná v spol. P. v Kežmarku, a to od 01. 12. 2021 doposiaľ. Predtým v období od 15. 02. 2021 do 31. 08. 2021 bola matka zamestnaná v spol. P. spol. s r. o. V súčasnosti matka podľa svojho vyjadrenia dosahuje príjem 500 eur.

13. Zo správy ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia pomerov mal súd za preukázané, že maloletá žije v domácnosti starých rodičov spoločne s matkou, ktorá zabezpečuje všetky jeho potreby. Matka má k dispozícii poschodie, kde má zariadenú vlastnú domácnosť, v ktorej má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj a vývin. V súčasnej dobe navštevuje predškolské zariadenie v S.. Otec sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma. Toho času platí výživné na maloletú pravidelne, v minulosti matka poberala náhradné výživné. Matka je od 01. 12. 2021 zamestnaná v spol. P. s. r. o. Kežmarok v 3-zmennej prevádzke. Podľa pracovnej zmluvy má príjem 4,30 eur/h. So starostlivosťou o maloletú jej pomáhajú jej rodičia. Pomery otca sa nepodarilo zistiť, nakoľko dožiadanému ÚPSVaR Nitra sa uvedenej adrese otca nepodarilo nájsť, ani skontaktovať telefonicky.

14. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Predmetom tohto konania bol nárok otca na zníženie výživného pre maloletú dcéru A. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne. Otec maloletého podaný návrh odôvodňovala skutočnosťou, že prišiel o prácu, je nezamestnaný, nemá stabilný príjem, ktorý by mu umožňoval platiť výživné v určenej výške.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi od posledného rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalej zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod. Zároveň však súdu v žiadnom prípade neprislúcha hodnotiť, či pôvodne určené výživné bolo primerané, lebo v takomto prípade by dochádzalo k neprípustnej reparácii, už právoplatného rozhodnutia.

18. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkového prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

19. Pri hodnotení výdajov maloletého dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogérie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

20. Naposledy bolo výživné otca upravené rozsudkom tunajšieho súdu z 30. 01. 2020, č. k. 3P/67/2018 - 61, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 120 eur mesačne, ktorú bol otec povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk matky, a to počnúc mesiacom september 2018 až do zmeny pomerov. V prevyšujúcej návrh v časti nad sumu 120 eur zamietol. Dlžné výživné v sume 1 740 eur súd otcovi povolil splatiť v splátkach po 50 eur mesačne, počnúc mesiacom február, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, až do úplného vyrovnania dlhu. Súd pri určení výživného postupoval v zmysle ust. § 63 ods. 1 zákona o rodine, nakoľko otec maloletej v tom čase pracoval ako živnostník, napriek výzve súdu doklady o výške svojich príjmov a výdavkov za rok 2017, 2018, na ktoré bol vyzývaný, súdu nepredložil, a zároveň prihladal na potreby maloletého dieťaťa a možnosti matky.

21. Otec si súdom uloženú povinnosť v stanovenej výške neplnil, matke bolo vyplácané náhradné výživné. Voči otcovi sa vedie tiež exekučné konanie pod sp. zn. 400EX 366/20 na základe exekučného titulu rozhodnutia súdu č. 3P/67/2020 z 30. 01. 2020 na exekútorskom úrade JUDr. Paula Miššiková. Zároveň na tunajšom súde sa voči otcovi vedie trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, a to pod sp. zn. 7T/28/2021, ktoré ešte nie je právoplatne skončené.

22. Maloletá A., toho času navštevuje predškolské zariadenie a od septembra 2022 nastúpi na základnú školu do 1. ročníka. Matka má výdavky spojené so škôlkou 40 eur mesačne. Na stravu pre dcéru má výdavky 50 eur mesačne. Ošatenie, obuv, hygienické potreby na maloletú sú v sume 70 - 80 eur. Zároveň maloletá od septembra nastúpi na základnú školu, čím sa jej zvýšia výdavky a súčasne dôjde k zmene pomerov na strane maloletej.

23. Ďalej súd mal za preukázané, že maloletá toho času nie je schopná sám sa živiť, pretože ešte študuje, nemá žiaden príjem. Súd zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú rodičia (matka i otec), pričom platí, že súd individuálne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet a výšku iných vyživovacích povinností každého z rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej členom je dieťa.

24. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje matka. Príjem matky je momentálne vo výške 500 eur mesačne a rodinné prídavky. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 100 eur, ktoré platí rodičom. Okrem toho prispieva na uhlie a drevo rodičom v sume 100 eur. Cestovné do práce je 15 eur týždenne, teda 60 eur mesačne a strava na mesiac je v sume 150 eur mesačne. Ďalej platí internet 24 eur mesačne, kredit 6 eur mesačne. Potom má bežné výdavky spojené s hygienickými potrebami, ošatením, obuvou v sume 50 eur mesačne.

25. Pokiaľ ide o príjem otca, tak bol do februára 2021 zamestnaný ako SZČO, podľa jeho vyjadrenia mal príjem 1 200 eur. Následne nepracoval, avšak v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený nebol ani nepoberal žiadne sociálne dávky alebo príspevky. Od novembra 2021 do 22. 01. 2022 bol otec opäť zamestnaný s príjmom 980 eur mesačne v čistom. V súčasnej dobe, čo je pár dní od posledného pracovného pomeru, nepracuje. Zároveň otec aj počas doby, kedy nemal stabilnú prácu, pracoval brigádnicky. A aj v súčasnej dobe otec hneď kontaktoval pracovnú agentúru za účelom brigády či inej pracovnej ponuky. Otec nemá žiadne zdravotné problémy, preto súd mal za to, že by tam mal dosahovať aspoň minimálnu mzdu. Minimálna mzda na Slovensku je pre rok 2022 stanovená na sumu 646 eur mesačne, na ktorú má nárok každý zamestnanec pracujúci na plný úväzok. Zároveň minimálna mzda sa zvyšuje podľa stupňov náročnosti práce v prípade zamestnancov, ktorí sú zamestnaní na základe trvalého pracovného pomeru (t. j. na základe pracovnej zmluvy).

26. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tak sa otec platí nájom v sume 270 eur mesačne, strava cca 200 eur, na ošatenie, obuv hygienické potreby má výdavky v sume 100 eur mesačne. Leasing na auto platí 150 eur mesačne. Na dcéru v súčasnej dobe posledné mesiace platí výživné 120 eur mesačne. Dlhy a exekúcie neplatí. Rovnako neplatí ani odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne.

27. Otec sa s dcérou v súčasnej dobe nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného dcére žiadnou sumou neprispieva. Platí iba výživné v stanovenej sume, aj to iba posledné mesiace (4 - 5). Ako milujúci rodič by mal vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojmu dieťaťu mohol poskytovať primerané výživné zodpovedajúce jeho potrebám, pokiaľ s ním nežije v spoločnej domácnosti a osobne sa o neho nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým,

že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko mal za preukázané, že dôvody, pre ktoré otec žiadal výživné znížiť sú neopodstatnené. Otec podal návrh 13. 05. 2021, a to z dôvodu straty zamestnania a pravidelného príjmu, avšak súd za preukázané, že otec počas tohto obdobia príjem mal, či už brigádnicke alebo zo závislej činnosti, kde dosahoval príjem 980 eur v čistom. Teda otec nebol bez príjmu, príjem si nájst' vie, zároveň žije v regióne kde je oveľa vyššie množstvo pracovných ponúk, preto ani v súčasnej dobe by nemal byť problém nájst' si prácu. Ukončenie práce z dôvodu, že otec nemá vodičský preukaz považuje súd za účelové, jednak z dôvodu, že otec doposiaľ žiadnou sumou neponížil dlh na výživnom, napriek tomu, že nedosahoval minimálnu mzdu a jednak z dôvodu, že do práce sa otec môže dostať prostriedkom hromadnej dopravy pri vynaložení väčšieho úsilia zo strany otca. Taktiež otec si napriek príjmu, ktorý dosahoval aj predtým a aj naposledy, nesplácal svoje dlhy, neodvádzal odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne, neplatil exekúcie a najmä nesplácal dlžné výživné. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd návrhu nevyhovet a ani neznižil výživné je skutočnosť, že maloletá od septembra 2022 nastúpi na základnú školu, pričom za zmenu pomerov sa považuje aj nástup dieťaťa do školy a teda je výdavky od septembra stúpnu.

28. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné. Rovnako súd prihliadol aj na to, že osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje výlučne matka, nakoľko otec sa s dcérou nestretáva a teda osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy pripočítal matke na plnenie vyživovacej povinnosti. Okrem výživného dobrovoľne inou sumou neprispieva.

29. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré v konaní zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa sa pritom radia jednak potreby základné, medzi ktoré patrí napr. stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť, ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (napr. hračky). Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, t. j. vekom, zdravotným stavom, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, počtom vyživovacích povinností, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou pracovnej aktivity, kvalitou práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

30. Súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Preto súd určil výživné do budúcnosti vo vyššej sume ako žiadal otec, nakoľko má za to, že otec, a to s poukazom na vyjadrenie zamestnávateľa, sa sám pripravil o stabilné zamestnanie a pravidelný príjem, pričom táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletým deťom.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko otec nepreukázal dôvody na zníženie, výška príjmu otca odôvodňuje platiť výživné v určenej sume a najmä s poukazom na zmenu pomerov maloletej, ku ktorej dôjde v blízkej budúcnosti a ktorým je nástup maloletej do školy. Zároveň súd nemôže opomenúť skutočnosť, že otec je povinný prispievať a plniť si vyživovaciu

povinnosť voči dcére, ktorá je jeho zákonnou povinnosťou a až následne dobrovoľne prispievať na výživu maloletého dieťaťa jeho aktuálnej partnerky.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.