

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdeného **J. P.**, pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Topoľčany, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 27. júla 2016, o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec odsúdeného J. P. vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3 Nt 5/2016, **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený J. P. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 19. januára 2011, sp. zn. 1 T 150/2010, uznaný vinným v bodoch 1/ - 3/ rozsudku z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti označeného rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu podal odsúdený odvolanie do výroku o vine a treste. Krajský súd v Nitre uznesením z 15. marca 2011, sp. zn. 3 To 11/2011, odvolanie odsúdeného podľa § 319 Tr. por. zamietol, pretože zistil, že nie je dôvodné. Neskôr bol odsúdený J. P. rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 18. marca 2015, sp. zn. 2 T 14/2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozsudku. Po vyhlásení uvedeného rozsudku sa odsúdený a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Dňa 24. mája 2016 (č. 1. 11, 12, 20, 24) podal odsúdený návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. Tr. por., ako aj generálnu námietku zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Tr. por. proti všetkým sudcom Okresného súdu Topoľčany. V rámci svojho návrhu uviedol, že za predmetnú trestnú vec bol odsúdený tým istým prvostupňovým súdom a taktiež uvádza, že poškodené osoby majú bližší rodinný vzťah a nadštandardné vzťahy s osobami pracujúcimi na príslušnom súde, pričom neboli akceptované jeho návrhy na dokazovanie a výpovede svedkov. Na základe uvedených skutočností má odsúdený za to, že by mohlo prichádzať k stretu záujmov a rozhodnutie o jeho žiadosti o obnove konania by mohlo byť zamietnuté. S poukazom na vyššie uvedené dôvody žiada odsúdený, aby jeho vec bola odňatá Okresnému súdu Topoľčany a pridelená Okresnému súdu Dunajská Streda, ktorý v tejto veci bude konať nezaujato.

V súvislosti s vyjadrením sa k výzve odsúdený uviedol, že nevie uviesť konkrétne meno poškodenej, v súvislosti so skutkom, ktorý sa mal stať v okolí vlakovkej stanice, pričom námietku zaujatosti v zmysle ustanovenia § 31 Tr. por. podáva hlavne na základe toho, že počas pobytu na slobode sa dozvedel, že práve táto staršia pani, ktorej konkrétne meno je uvedené v spise pracovala na príslušnom súde v Topoľčanoch ako upratovačka, a preto podľa odsúdeného pozná všetkých sudcov a osoby pracujúce na tomto súde, a preto má odsúdený za to, že by to mohlo silno ovplyvniť jeho podanú obnovu konania, ako aj v minulosti ovplyvnilo priebeh konania. Na základe hore uvedených skutočností má odsúdený za to, že je dostatočne preukázané a opodstatnené jeho podanie generálnej námietky zaujatosti spolu s návrhom na odňatie a prikázanie veci k tomuto príslušnému súdu.

Sudcovia Okresného súdu Topoľčany v písomných vyjadreniach uviedli, že vo veci sa necítia zaujatí, odsúdeného a poškodených nepoznajú a k veci nemajú vzťah.

Predsedička senátu Okresného súdu Topoľčany návrh na odňatie a prikázanie veci spolu so spisom predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 23. júna 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom, ktorým má byť vec odňatá a prikázaná, preskúmal predložený návrh odsúdeného na odňatie a prikázanie veci na podklade spisu. Na základe tohto zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, teda na zmenu zákonného súdu, lebo absentuje dôležitý dôvod na takúto zmenu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Za dôležité dôvody je potrebné považovať také dôvody, ktoré v danej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec prikázaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybenia, ako aj zásadu prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí, pričom pri hodnotení, či v danej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu je potrebné vychádzať nie len z jedného hľadiska, ale je potrebné hodnotiť všetky okolnosti trestnej veci súvisiace s konaním vo vzájomnej súvislosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., aj keď odsúdený namietal zaujatosť sudcov a zamestnancov Okresného súdu Topoľčany voči poškodenej. Námietky zaujatosti odsúdený bližšie nekonkretizoval, iba vo všeobecnosti uviedol, že poškodené osoby majú bližší rodinný vzťah a nadštandardné vzťahy s osobami pracujúcimi na Okresnom súde Topoľčany, pričom podľa odsúdeného jedna z poškodených v minulosti pracovala na Okresnom súde Topoľčany ako upratovačka. Odsúdený ani na základe výzvy okresného súdu neuviedol, ktoré poškodené osoby majú mať bližší rodinný vzťah a nadštandardné vzťahy, s ktorými konkrétnymi osobami pracujúcimi na danom súde. Aj zo spisového materiálu vyplýva, že v čase podania obžaloby na odsúdeného zo dňa 15. októbra 2010, ako aj v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 19. januára 2011, sp. zn. 1 T 150/2010, nepracovali na danom okresnom súde ako upratovačky H. J., Z. B. ani K. Z..

Námietka zaujatosti odsúdeného spočívajúca aj v tom, že za túto trestnú vec už bol odsúdený tým istým súdom, nie je opodstatnená. Zaujatosť sudcov Okresného súdu v Topoľčanoch nebola preukázaná, nakoľko aj z ich písomných vyjadrení je zrejmé, že vo veci nie sú zaujatí, pričom odsúdeného ani žiadnu z poškodených nepoznajú. Aj z rozhodnutia ÚS 2/05 vyplýva, že sudcu preto možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci iba celkom výnimočne, a to iba zo závažných zákonných dôvodov uvedených v § 31 Tr. por., ktoré sudcovi bránia rozhodovať v súlade so zákonom, objektívne a nezaujato. S poukázaním na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že odsúdeným uvádzané dôvody námietky zaujatosti, ako aj odňatia a prikázania veci nie sú opodstatnené, nakoľko nenastali žiadne vážne dôvody, pre ktoré by mali byť sudcovia Okresného súdu Topoľčany z prejednávania a vykonávania úkonov veci vylúčení.

Sudcovia Okresného súdu v Topoľčanoch nepotvrdili, že by mali nejaký vzťah k veci, poškodeným a odsúdenému. Poškodených a odsúdeného nepoznajú, necítia sa zaujatí v trestnej veci odsúdeného. Nie je teda daný dôvod na vylúčenie sudcov Okresného súdu Topoľčany z vykonávania úkonov v trestnej veci odsúdeného. V dôsledku toho nie je ani dôvod na delegáciu tejto veci z Okresného súdu Topoľčany na Okresný súd Dunajská Streda.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec odsúdeného J. P. Okresnému súdu Topoľčany neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. júla 2016

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová