

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2T/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010498  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521010498.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2022 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Miroslavom Drozdom, obvineným Patrikom Kullmanom a obhajcom JUDr. Rastislavom Hanulayom a schvaľuje ju v tomto znení:

OBV. J. F. nar.XX.XX.XXXX/XXXX v L. , trvale bytom L. Y. ul.č. XXXX/XX L., t.č. v I. B.

sa uznáva vinným, že

dňa 06.03.2021 v čase o 15.45 hod. v Bratislave na Bohrovej ul. č. 22, v budove Obvodného oddelenia PZ Petržalka-sever, OR PZ Bratislava V, na ktoré bol hliadkou PZ eskortovaný, nakoľko bol podozrivý zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., hliadke PZ po poučení a výzve, aby dobrovoľne vydal veci pochádzajúce z trestnej činnosti v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku, okrem iného dobrovoľne vydal 1ks papierovú skladačku s obsahom neznámej kryštalickej látky, čím vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, pričom následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v predloženej papierovej skladačke s hmotnosťou 278 mg sa nachádza metamfetamín s priemernou koncentráciou 76,9% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 214 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý neoprávnene prechovával, čo je potrebné považovať za minimálne 5 obvykle jednorazových dávok drogy. Metamfetamín, je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

t e d a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 171ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/ , § 36 písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0 T 28/2021 zo dňa 09.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ktoré vykoná ústavnou formou a ochranné psychiatrické liečenie, ktoré vykoná ústavnou formou.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava JUDr. Miroslav Drozd, obvinený Patrik Kullman a jeho obhajca JUDr. Rastislav Hanulay na hlavnom pojednávaní dňa 25.01.2022 prehlásili , že chcú konať o dohode o vine a treste a následne prišlo k uzatvoreniu dohody, ktorú predložili súdu .

Podľa dohody obvinený J. F. uznáva vinu zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a akceptuje trest tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.)

Obvinený J. F. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. , či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal zhodne ANO.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 25.01.2022 po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.