

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., s. r. o.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou F., s. r. o., so sídlom G., IČO: X., proti žalovanej: **S.**, so sídlom Ž., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 7C/83/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. septembra 2014, č. k. 14Co/956/2014-110 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. septembra 2014, č. k. 14Co/958/2014-120, takto

r o z h o d o l :

I. Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. septembra 2014, č. k. 14Co/956/2014-110 **o d m i e t a .**

II. Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. septembra 2014, č. k. 14Co/958/2014-120 **o d m i e t a .**

III. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením z 23. septembra 2014, sp. zn. 14Co/956/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24. apríla 2014, č. k. 7C/83/2012-21, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur. Uznesením z 23. septembra 2014, sp. zn. 14Co/958/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 25. júna 2014, č. k. 7C/83/2012-90, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.

2. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že podané dovolania je potrebné odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa: vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/180/2014, 4Cdo/361/2014, 4Cdo/366/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/221/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/235/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 09. augusta 2016

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Helleschová