

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717201933
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5717201933.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcov: 1/ E. H., nar. XX.X.XXXX, 2/ P. H., nar. X.X.XXXX, obaja bytom J. XXX, právne zastúpení LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Žilina, Kálov 653/23-2, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E., E. XX, o určenie priebehu hranice medzi pozemkami, na základe odvolania žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 15C/8/2017-252 zo dňa 14.10.2020 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** vo výroku II. o odmietnutí žaloby žalobcov doručenej súdu dňa 14.2.2017 a vo výroku III. o náhrade trov konania.

Uznesenie súdu prvej inštancie **z o s t á v a n e d o t k n u t é** vo výroku I. o nepredĺžení lehoty žalobcom na odstránenie vady žaloby.

Žalovaný **m á** voči žalobcom 1/, 2/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd ako súd prvej inštancie (ďalej len okresný súd) nepredĺžil žalobcom lehotu na odstránenie vady žaloby (výrok I.). Konštatoval, že podmienky, za ktorých nevyhovel už predchádzajúcemu návrhu žalobcov na predĺženie lehoty, sa nezmenili a žalobcovia svoje tvrdenia v ďalšom návrhu nepreukázali. Žalobcovia mali dostatočný časový priestor na odstránenie vytýkanej vady žaloby a boli riadne poučení o následkoch neodstránenia vady žaloby. Tým, že tak doposiaľ neučinili, spôsobujú zbytočné prieťahy v konaní. Navyše, dôvod, ktorý uvádzali - že sa vyhotovuje geometrický plán, ktorého doba vypracovania je z dôvodu pandémie COVID-19 dlhšia - tiež nebol preukázaný.

2. Žalobu doručенú súdu dňa 14.2.2017 odmietol (výrok II.). Vychádzal zo záveru, že žalobcovia v určenej lehote vady žaloby neodstránili. Žaloba nie je po vecnej a obsahovej stránke riadnym návrhom, o ktorom by súd mohol ďalej konať. Vytýkaná vada spočívajúca v nesúlade žalobných tvrdení a žalobného petitu bráni súdu pokračovať v konaní (uvedené korešponduje s názorom krajského súdu vysloveným v bode 20. odôvodnenia jeho uznesenia sp. zn. 10Co/203/2019).

3. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na ich náhradu voči žalobcom v celom rozsahu (výrok III.), vychádzajúc zo záveru, že žalobcovia svojím procesným postojom zavinili, že žalobu súd musel odmietnuť.

4. Proti tomuto uzneseniu, čo do výrokov II. a III., podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Argumentovali, že okresný súd im nesprávnym procesným postupom fakticky znemožnil, aby uskutočňovali svoje procesné práva. V danej súvislosti poukazovali na krátku - minimálnu zákonnú 10 dňovú lehotu, v ktorej mali odstrániť vady žaloby, vzhľadom na vyhotovovanie nového geometrického plánu; na nevyhovenie ich žiadosti i opätovnej žiadosti o predĺženie danej lehoty a súvisiace okolnosti.

V žiadosti o predĺženie lehoty žalobcovia upozornili súd na skutočnosť, že prebieha vyhotovovanie geometrického plánu a v určenej lehote nie je možné vady žaloby odstrániť, z ktorého dôvodu ju žiadali predĺžiť o 30 kalendárnych dní. Súd je pri rozhodovaní o ne/predĺžení sudcovskej lehoty na vykonanie úkonu povinný vždy zohľadniť osobitosti každého jednotlivého prípadu. V danej veci okresný súd nepostupoval v súlade s § 118 ods. 2 CSP a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolatelia - žalobcovia ďalej namietali záver okresného súdu (vzťahujúci sa primárne k rozhodnutiu/výroku o nepredĺžení lehoty na odstránenie vady žaloby), že tvrdenie žalobcov, že sa vyhotovuje geometrický plán, ktorého doba vypracovania je z dôvodu pandémie COVID-19 dlhšia, nebolo preukázané. Ak mal súd akékoľvek pochybnosti o hodnovernosti tvrdení žalobcov týkajúcich sa vyhotovovania geometrického plánu, mal ich na ne upozorniť a vyzvať ich preukázanie v prvom uznesení o nepredĺžení lehoty zo dňa 6.10.2020. O predmetných pochybnostiach súdu sa žalobcovia dozvedeli až z napadnutého uznesenia. Dodali, že ich tvrdenia boli pravdivé a toho času už disponujú záznamom podrobného merania č. 78/2020, ktorý prikladajú a z ktorého vyplýva, že Ing. U. meral v dňoch 15.6.2020 a 6.10.2020 a záznam autorizačne overil dňa 23.10.2020. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia podnikli kroky k vypracovaniu geometrického plánu ešte pred dorúčením uznesenia krajského súdu sp. zn. 10Co/203/2019, resp. že dlhodobo pracovali na zabezpečení pokladov potrebných na úpravu žalobného petitu.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov žiadal napadnuté uznesenie ako vecne aj právne správne potvrdiť. Podľa neho zákres hraníc pozemkov pripojený k odvolaniu je právne irelevantný, nakoľko nie je overený a spracovaný príslušnými štátnymi orgánmi.

7. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného konštatovali, že záznam z podrobného merania doložili k odvolaniu za účelom preukázania, že už podnikli kroky k vypracovaniu geometrického plánu, na základe ktorého bude objektívne možné upraviť žalobný návrh. V predchádzajúcich podaniach súdu zároveň vysvetlili, že geometrický plán nebolo možné zatiaľ dokončiť vzhľadom na nevyhnutné presuny termínov s geodetom, ku ktorých došlo v súvislosti s opatreniami počas pandémie. Konajúci súd však na ne neprihliadol a nesprávne nevyhovel ich žiadosti o predĺženie lehoty.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcov zotrval na predchádzajúcej argumentácii.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“) vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP; z toho titulu nedotknutým zostalo uznesenie okresného súdu vo výroku I. o nepredĺžení lehoty žalobcom na odstránenie vady žaloby; proti ktorému výroku by odvolanie ani nebolo prípustné) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Rozhodnutie okresného súdu obstojí ako vecne správne.

11. Krajský súd svojím predchádzajúcim uznesením zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Toto uznesenie bolo žalobcom, resp. ich právnomu zástupcovi doručené dňa 21.7.2020. Už z odôvodnenia tohto uznesenia mohlo byť žalobcom zastúpeným advokátom zrejmé, aký bude ďalší postup okresného súdu, resp. ako bude potrebné žalobu/žalobný návrh upraviť. Okresný súd v súlade so závermi predmetného zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyzval žalobcov v lehote 10 dní na úpravu žalobného návrhu uznesením zo dňa 22.9.2020, doručeným žalobcom (prostredníctvom ich právneho zástupcu) dňa 23.9.2020. Odhliadnuc od toho, že žalobcovia podali žiadosť o predĺženie lehoty a po jej zamietnutí aj opätovnú žiadosť o predĺženie lehoty, ktorú okresný súd rovnako zamietol, ani spolu s odvolaním, ani neskôr, až do rozhodnutia odvolacieho súdu nielenže nepredložili geometrický plán, na ťažkosti s obstaraním ktorého poukazovali, ale ani nijako neupravili petít/žalobný návrh svojej žaloby. V súvislosti s uvedeným krajský súd zdôrazňuje, že okresný súd nevyzval žalobcov na predloženie (nového) geometrického plánu, ale „len“ na úpravu žalobného návrhu. Pokiaľ aj žalobcovia nedisponovali geometrickým plánom (ktorý, podľa ich tvrdení, geodet v tom čase len vypracovával), mohli upraviť žalobný návrh aj bez neho, resp. v upravenom žalobnom návrhu sa odvolať ohľadom geodetických konkrétností uplatňovaného nároku na budúci/v tom čase vypracovávaný geometrický plán.

12. Žalobcovia prostredníctvom ich právneho zástupcu prevzali výzvu okresného súdu na úpravu žalobného návrhu, ako už bolo vyššie spomenuté, dňa 23.9.2020, avšak až do rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j. za obdobie viac než jedného roka neupravili svoj žalobný návrh ani nepredložili súvisiaci geometrický plán, hoci tak mohli urobiť v rámci celého vymedzeného obdobia. V nadväznosti na uvedené je bezpredmetné zaoberať sa odvolacou argumentáciou žalobcov ohľadom nepredĺženia lehoty na predloženie geometrického plánu (o 30 kalendárnych dní).

13. Nad bezprostredne nevyhnutný rámec odvolacieho konania krajský súd konštatuje, že hoc aj žaloba žalobcov bola odmietnutá, aj vzhľadom na jej vlastnú podstatu (ne/premlčanie) žalobcom nič nebráni opätovne sa domáhať ochrany ich práv novou žalobou.

14. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o odmietnutí žaloby.

15. Žalobcovia síce výslovne napadli aj výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania, výlučne však v spojitosti s namietanou správnosťou rozhodnutia o odmietnutí žaloby. Vzhľadom na potvrdenie napadnutého uznesenia vo výroku „vo veci samej“, krajský súd ho potvrdil aj vo výroku o trovách konania, keď okresný súd vecne správne aplikoval zásadu procesného „zavinenia“ na odmietnutí žaloby (§ 256 ods. 1 CSP per analogiam, keďže aj v tomto prípade, rovnako ako pri zastavení konania, sa konanie končí bez toho, aby došlo k meritérnemu prejednaniu veci, a to v dôsledku zavinenia žalobcu, ktorý podal vadnú žalobu, v dôsledku čoho táto musela byť odmietnutá).

16. O trovách aktuálneho odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Odvolatelia - žalobcovia neboli so svojim opravným prostriedkom úspešní ani sčasti a z tohto dôvodu žalovanému ako plne úspešnej strane sporu patrí voči nim nárok na náhradu trov tohto štádia konania, o výške náhrady rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP