

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2016 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému Doc. RNDr. V. W., PhD., pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 15. marca 2016, sp. zn. BB-4T/36/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e** a Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, sa prikazuje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 15. marca 2016, sp. zn. BB-4T/36/2015, podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného Doc. RNDr. V. W., PhD. pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ po tom, čo dňa 3. júna 2005 v Bratislave na neznámom mieste ako štatutárny zástupca občianskeho združenia „C. V. H., o.z.“, so sídlom v Bratislave, F., IČO: XX XXX XXX (ďalej ako OZ C.), ako prijímateľa, podpísal Zmluvu č. 2003/005-704.03-0021,

uzavretú s Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej ako MVaRR) v zastúpení Agentúrou na podporu regionálneho rozvoja (ďalej ako APRR), na strane poskytovateľa, na obdobie od 4. júna 2005 do 3. júna 2006 k realizácii projektu Turnaj mladých fyzikov (ďalej aj ako TMF) v rámci programov externej pomoci Európskych spoločenstiev pri cezhraničnej spolupráci o poskytnutí grantu vo výške finančného príspevku v sume 25 740,58 € z prostriedkov fondu Európskych spoločenstiev (ďalej ako ES) PHARE ako podiel v rozsahu 89 % z celkového predpokladaného objemu nákladov vo výške 28 922 €, z ktorého bola na základe ním podanej žiadosti dňa 8. júna 2005 vyplatená prijímateľovi peňažná záloha v čiastke 20 592,46 € (v prepočte podľa menového kurzu platného v čase zálohovej platby 783 501,91 Sk), a s vedomím, že v zmysle podmienok pre čerpanie peňažnej pomoci z ES s finančnými prostriedkami poskytnutými z ES na projekt PHARE/CBC sa smie hospodáriť len v zmysle zásad hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti a projekt nesmie byť financovaný z iných schém štátnej pomoci, a že za odbornú komisiu TMF uzavrel dohodu so štátnou príspevkovou organizáciou Iuventa, so sídlom v Bratislave, Karloveská 64, IČO: 157660, ktorá je na základe kontraktu s Ministerstvom školstva SR (ďalej len MŠ SR), ako dlhoročný a pravidelný riešiteľ oprávnená a povinná každoročne organizovať a financovať zo štátneho rozpočtu Turnaj mladých fyzikov, dohodu o rozdelení úhrad výdavkov spojených s organizáciou 14. ročníka TMF, a v tejto súvislosti predložil APRR spolu so záverečnou správou 16. júna 2006 finančné vyúčtovanie a následne 23. augusta 2006 na žiadosť tohto poskytovateľa príspevku doklady súvisiace s preplatením a vyúčtovaním vzniknutých výdavkov spojených

a/ s celoštátnym kolom konaným v dňoch 19. až 21. apríla 2006 v priestoroch SAV v Bratislave, ktorými za prijímateľa preukazoval APRR ako oprávnený výdavok náklady stravného v úhrnej čiastke 15 041,50 Sk s DPH na základe faktúry č. 3313127 zo dňa 28. apríla 2006 za večeru v hoteli Astorka v dňoch 19. a 20. apríla 2006, faktúry č. 9503698 zo dňa 18. apríla 2006 za nákup stravných lístkov a na základe výdavkových pokladničných dokladov zúčtovaných pod č. PV0500009, PV0500010, PV0500012, PV0500014, PV0500015 za nákupy drobného občerstvenia, napriek tomu, že za OZ C. vystavil Iuvente faktúru č. 600001 zo dňa 10. mája 2006 k refundácii stravného vo výške 31 200,- Sk, čím došlo k duplicitnému preplateniu týchto výdavkov prijímateľovi OZ C. z verejných zdrojov, a to na ťarchu fondu PHARE vo výške 13 386,90 Sk, a

b/ s výberovým sústredením konaným v dňoch 29. až 31. mája 2006 v Modre - Harmónii, ktorými za prijímateľa preukazoval APRR ako oprávnený výdavok náklady odmien lektorov v celkovej čiastke 80 000,- Sk na základe dohôd o vykonaní práce medzi C. a RNDr. V. W., PhD., RNDr. Ing. V. W., doc. RNDr. H. K., CSc. a RNDr. J. K., CSc., za odmenu po 20 000,- Sk na osobu, napriek tomu, že náklady spojené s odmenami menovaným štyrom lektorom na tomto podujatí boli uhradené v celkovej výške 20 000,- Sk zo strany Iuventa na základe dohôd o vykonaní práce za odmenu po 5 000,- Sk na osobu, a možno vylúčiť zámer komplementárneho financovania takýchto pracovných činností, pretože rozsah pracovnej činnosti u jedného lektora by tak celkovo činil 61 pracovných hodín na 3 dni, čím došlo k duplicitnému preplateniu mzdových výdavkov za tie isté činnosti vykonávané v tom istom období a na tom istom mieste z verejných zdrojov a na ťarchu fondu PHARE v celkovej výške 71 200,- Sk,

čím bola umožnením sprenevery pri neoprávnenom vyplatení prostriedkov z grantu na duplicitne preplácané výdavky a ich použitie na iný ako dohodnutý účel spôsobená škoda ES na vyplatených peňažných prostriedkoch tohto grantu z fondu PHARE v úhrnnej výške 84 586,90 Sk (v prepočte fixným kurzom - ako aj pri ďalších peňažných sumách - 2 807,77 €),

2/ po tom, čo dňa 28. februára 2006 v Bratislave na Stromovej ulici č. 1 ako štatutárny zástupca a osoba oprávnená konať v mene občianskeho združenia Z., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom v Bratislave, C. (ďalej aj ako OZ Z.), podpísal s MŠ SR na projekt „Turnaj mladých fyzikov“, kód projektu: 11230100134, programový dokument: Sektorový operačný program Ľudské zdroje, priorita č. 3: Zvýšenie kvalifikačného potenciálu a adaptabilita zamestnancov a osôb vstupujúcich na trh práce, opatrenie č. 3.1: Prispôsobenie odbornej prípravy a vzdelávania požiadavkám spoločnosti založenej na vedomostiach, Zmluvu č. SORO/54/2005 v znení jej dodatku, o poskytnutí nenávratného finančného príspevku vo výške 1 086 800,- Sk, ktorý je tvorený z prostriedkov z rozpočtu ES v podiele 75% a prostriedkov zo štátneho rozpočtu SR (ďalej aj ako ŠR SR) v podiele 25%, na základe ktorej poskytovateľovi MŠ SR, v období od septembra 2006 do februára 2008, v rozpore s dohodnutým účelom a v úmysle vylákať finančné prostriedky, spravované MŠ SR a pochádzajúce z rozpočtu fondu ES Európskeho sociálneho fondu (ďalej ako ESF) a zo štátneho rozpočtu SR, predložil päť žiadostí o úhradu výdavkov, ktorými žiadal preplatiť náklady na realizáciu uvedeného projektu v dohodnutom období od 1. marca 2006 do 31. decembra 2007, ako personálne náklady, zariadenie a vybavenie, nepriame náklady, podpora frekventantov (strava a

ubytovanie) a ostatné náklady, vyčíslené v žiadostiach 1 až 5 celkovou sumou 1 062 706,74 Sk, na ktorú pripadajú prostriedky v pomernej časti z ESF vo výške 797 030,06 Sk a zo ŠR SR v sume 265 676,68 Sk, a z ktorej bolo zo strany MŠ SR 31. marca 2008 vyplatených v troch platbách na základe prvých troch podaných žiadostí celkovo 565 840,15 Sk, ako prostriedky z rozpočtu ES v celkovej sume 424 380,11 Sk, a zo ŠR SR v sume 141 460,04 Sk, pričom bolo neskôr vykonanou kontrolou na mieste zistené, že projekt sa neuskutočnil podľa projektového zámeru určeného len pre cieľovú skupinu mimobratislavských súťažiacich, že projektovými aktivitami, označenými ako oslovovanie škôl na účasť v súťaži, úvodné sústreďenie, celoštátne kolo, prípravné sústreďenia, výberové sústreďenie, medzinárodné kolo, bol nadviazaný na každoročne organizovanú menovanú študentskú súťaž, a že spolu so žiadosťami o platbu predkladané výdavky deklarované v rámci predstieranej realizácie uvedeného projektu súviseli iba s prevádzkou činnosti Z. a s nákladmi vzniknutými umelým navyšovaním výdavkov pri organizovaní súťažných podujatí Turnaja mladých fyzikov, uhrádzanými v danom časovom období projektu aj z iných, štátom a Európskou úniou (ďalej ako EÚ) hradených grantových schém, čo pred poskytovateľom NFP zamlčal, pretože pre organizovanie Turnaja mladých fyzikov a financovanie nákladov s tým spojených uzavrel ním zastupované OZ C. ako prijímateľ okrem Zmluvy uvedenej v bode 1 s APRR na poskytnutie grantu z fondu ES PHARE na obdobie od 4. marca 2005 do 3. júna 2006 aj Zmluvu o poskytnutí prostriedkov č. LPP-0004-06 zo dňa 27. októbra 2006, v znení jej dodatkov, na základe žiadosti ním podanej 7. júna 2006, s príspevkovou organizáciou MŠ SR Agentúrou na podporu výskumu a vývoja, so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 23 (ďalej len „APVV“), ako poskytovateľom, na obdobie od 1. októbra 2006 do 30. septembra 2010, na základe ktorej bol OZ C. poskytnutý zo ŠR SR príspevok zo strany APVV s vyčlenením prostriedkov v celkovej výške 2 286 620,- Sk na úhradu nákladov spojených s cestovným, stravným, ubytovaním a ďalšími poskytovanými prácami v súvislosti s podujatiami Turnaja mladých fyzikov, a to na rok 2006 v sume 267 241,- Sk a na rok 2007 v sume 504 379,- Sk, o použití ktorých na činnosti spojené so súťažnými podujatiami TMF podával RNDr. V. W., PhD. za OZ C. v čase od januára 2007 do januára 2008 správy a súčasne Iuventou boli za vyššie uvedených podmienok hradené náklady spojené s organizáciou Turnaja mladých fyzikov v rokoch 2006 a 2007, a síce cestovné, poistenie účastníkov a vykonávané organizátorské práce, ceny pre víťazov, prenájom techniky a priestorov, a okrem toho MŠ SR vyplatilo OZ C. v súvislosti s organizáciou Medzinárodného turnaja mladých fyzikov v roku 2006 na Slovensku finančný príspevok vo výške 3 300 000,- Sk, a tak tým došlo k úmyselnému viacnásobnému prekryvaniu výdavkov, najmä uzatváraniu dohôd o vykonaní

práce v rovnakom čase a na rovnaké aktivity s viacerými príspevkovými organizáciami MŠ SR, od ktorých vedome žiadal obv. RNDR. V. W., PhD., v mene uvedených občianskych združení preplatiť výdavky na realizáciu Turnaja mladých fyzikov pri zamlčaní poskytnutia iných prostriedkov zo štátneho rozpočtu a ES/EÚ a pri nerealizovaní projektu v zmysle prezentovaného zámeru, čím uviedol do omylu MŠ SR ohľadom oprávnenosti takýchto výdavkov a splnenia podmienok na poskytnutie NFP a vylákal tak od MŠ SR finančné prostriedky na refundáciu fiktívnych výdavkov z rozpočtu fondu ESF a zo štátneho rozpočtu porušením ustanovení § 19 ods. 1 a ods. 3 a porušením finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. j/ zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a neoprávnene požadoval za OZ Z. o finančné prostriedky v celkovej výške 1 062 706,70 Sk, skladajúce sa z prostriedkov z ESF v podiele 75%, čo predstavuje sumu 797 030,03 Sk a zo štátneho rozpočtu SR v podiele 25%, čo predstavuje sumu 265 676,67 Sk, z ktorej sumy bola poskytovateľom vyplatená na škodu ES a ŠR SR celková peňažná čiastka 565 840,15 Sk, v ktorej predstavuje pomerná časť z rozpočtu ES peňažnú sumu 424 380,10 Sk a zo ŠR peňažnú sumu 141 460,05 Sk,

čím konanie obvineného za uvedené subjekty OZ C. a OZ Z. založené na viacnásobnom duplicitnom a nepravdivom uplatnení refundácie výdavkov v celkovom objeme 1 147 293,60 Sk (38 083,17 €) spojených s organizáciou Turnaja mladých fyzikov v rokoch 2006 až 2007 smerovalo porušením podmienok a účelu čerpania finančných prostriedkov k umožneniu sprenevery na ujmu rozpočtu ES v celkovej výške 881 616,93 Sk (29 264,32 €) a štátneho rozpočtu SR v celkovej výške 265 676,67 Sk (8 818,85 €), z ktorých súm bola ich vyplatením menovaným prijímateľom v úhrnnej čiastke 650 427,05 Sk (21 590,21 €) spôsobená škoda rozpočtu ES v celkovej výške 508 967,- Sk (16 894,60 €) a štátnemu rozpočtu SR v celkovej výške 141 460,05 Sk (4 695,61 €),

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd prvého stupňa v rámci predbežného pojednania obžaloby dospel k záveru, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby prokurátora tvoria spolu so skutkami, za ktoré bol obvinený odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 17. augusta 2015, sp. zn. PK-1T/15/2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. februára 2016, sp. zn. 5 Tost 42/2015, pokračujúcu trestnú činnosť. Do úvahy by teda

prichádzalo uloženie spoločného trestu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. Keďže obvinený je trestne stíhaný pre trestnú činnosť, ktorú mal spáchať pred deviatimi rokmi a odvtedy nebol odsúdený pre inú trestnú činnosť, možno reálne očakávať, že obvinenému by v prípade uznania viny bol uložený trest v malom rozsahu presahujúci trest uložený skorším rozsudkom (úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s uloženou povinnosťou uhradiť v rámci probačného dohľadu poškodenému Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky škodu vo výške 22 505,06 €). Z tohto dôvodu súd prvého stupňa trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) sťažnosť, v ktorej namietol, že trestné činy, kladené obvinenému za vinu, ani hroziaci úhrnný trest, nie sú bez významu k uloženému trestu a k trestným činom, za ktoré bol obvinený právoplatne odsúdený. Porovnaním rozsahu a charakteru spôsobeného a hroziaceho následku (vyčíslená škoda v predmetnom konaní vo výške 29 264,32 € na ťarchu ES/EÚ a 8 818,85 € na ťarchu štátneho rozpočtu k spôsobenej škode v odsudzujúcom rozsudku v celkovej výške 22 505,06 €), ako aj počtu dotknutých subjektov, žalované konanie mierne prevyšuje konanie, za ktoré bol obvinený právoplatne odsúdený. Ďalej poukázal na skutočnosť, že pre stupeň závažnosti žalovaného skutku a vzájomný vzťah čiastkových útokov nemožno odstúpiť od trestného stíhania jedného z nich a je potrebné viesť trestné stíhanie, pretože nejde o iný čin. Pri ustanovení § 215 ods. 2 Tr. por. mal zákonodarca pod iným činom zrejme na mysli iný skutok, nie čiastkový útok. Spoločný trest pritom nesmie byť miernejší ako sankcia uložená skorším rozsudkom. Pre upustenie od ukladania spoločného trestu nie sú uzákonené podmienky ako pri súhrnnom a ďalšom treste, ak súd považuje skôr uložený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný (§ 44 Tr. zák.). V prejednávanom prípade nie je dôvod na využitie diskrečného oprávnenia. Keďže bola nesprávne a neopodstatnene uplatnená zásada oportunity, najvyššiemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušiť a podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súdu prvého stupňa uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti sa vyjadril obvinený, ktorý nesúhlasil s prokurátorom, pretože súd nerozhodoval o upustení od uloženia trestu, ale o zastavení trestného stíhania pre neúčelnosť. Súd vtedy neukladá trest, ani nerozhoduje o vine. Obvinený zastával názor o možnosti

zastavenia trestného stíhania pre čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 Tr. por. Svoje tvrdenia podložil argumentáciou o upustení stíhania za iný trestný čin. Súčasne obvinený poukázal na znalecký posudok príbrateľnej znalkyne, ktorá stanovila výšku škody na sumu 8 332,34 Eur, pričom suma zahŕňala aj škodu z prostriedkov, ktoré neboli súčasťou obvinenia alebo obžaloby. Analýzou znaleckého posudku obvinený ustálil prípadnú škodu v maximálnej výške 6 340,71 Eur. Takáto škoda je trojnásobne nižšia ako škoda, za ktorú už bol právoplatne odsúdený (20 679,42 Eur). Úvahu prokurátora o nedostatočnom určení výšky škody v znaleckom posudku považoval, s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie najvyššieho súdu v danej veci, za nedôvodnú. Najvyššiemu súdu navrhol sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

V zmysle § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. môže súd pri predbežnom prejednaní obžaloby zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo ods. 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd prvého stupňa vychádzal pri posudzovaní účelnosti trestného stíhania v prejednávanej veci z právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 17. augusta 2015, sp. zn. PK-1T/15/2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. februára 2016, sp. zn. 5 To 15/2015 (na str. 9 rozhodnutia nesprávne uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. februára 2016, sp. zn. 5 Tost 42/2015), ktorým bol obvinený Doc. RNDr. V. W., PhD. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Obvinený bol zaviazaný na náhradu škody

poškodenému Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky s tým, že mu bola súčasne uložená povinnosť uhradiť uvedenú škodu v rámci probačného dohľadu. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky bolo so zvyškom nároku na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie. Vzhľadom na to, že by v prejednávanej veci pripadalo do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ktorý by nepatrne alebo v malom rozsahu presahoval uložený trest, ako aj s ohľadom na osobu páchatel'a, súd trestné stíhanie obvineného zastavil.

Ustanovenie § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je možné použiť v prípade, že uložený alebo očakávaný trest za iný trestný čin bude dostatočný na splnenie účelu trestu. Pri rozhodovaní je potrebné vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb jednotlivých dotknutých trestných činov, ale aj trestov, ktoré by mohli byť, pri dodržaní zásad na ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zák., uložené.

V prejednávanej trestnej veci je Doc. RNDr. V. W., PhD. obvinený z pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Jedná sa teda o obdobné trestné činy ako v právoplatne rozhodnutej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/15/2014 s tým, že v prípade trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev bol obvinený uznaný za vinného len z prečinu podľa § 261 ods. 2 Tr. zák.

Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. trest odňatia slobody v rozsahu 3 až 10 rokov a za zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v rozsahu 3 až 8 rokov. Z uvedeného vyplýva, že v oboch konaniach je pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. najprísnejšie trestný, preto nemožno bez ďalšieho konštatovať bezvýznamnosť hroziaceho trestu.

Nakoľko v prípade uznania viny v prejednávanej veci by obvinenému bolo možné uložiť spoločný trest za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, je na účelnosť trestného stíhania potrebné uvedený čiastkový útok posúdiť aj s ohľadom na výšku škody a poškodené subjekty.

V tejto súvislosti považuje najvyšší súd za potrebné poukázať na nedostatočné odôvodnenie zo strany súdu prvého stupňa, ktorý sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s výškou škody, ktorá mala byť konaním obvineného spôsobená. Súd len uviedol, aké konanie a akú výšku škody kladie prokurátor obvinenému za vinu, resp. aká škoda bola obvineným spôsobená v konaní vedenom pod sp. zn. PK-1T/15/2014. Správne posúdenie výšky škody má však vplyv nielen na posúdenie závažnosti prejednávaneho konania, ale aj na prípadné ukládanie trestu, keďže pri pokračovaní trestnom čine sa výšky škody spočítavajú. V nadväznosti na to je nutné upriamiť pozornosť na znalecký posudok Expertízneho a edukačného inštitútu Bratislavskej akademickej spoločnosti - Paneurópskej univerzity, n.o. - Paneurópskej vysokej školy v Bratislave, v ktorom znalci napriek zisteniu viacerých nezrovnalostí v preplácaní výdavkov, vyčíslili len čiastkovú škodu týkajúcu sa prekryvania personálnych výdavkov vo výške 8 332,34 €. Škodu spôsobenú Európskemu sociálnemu fondu a štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky ponechali na posúdení súdu. Najvyšší súd pritom k zmätočnosti znaleckého posudku a k otázke nevyhnutnosti správneho vyčíslenia škody zaujal stanovisko už v uznesení z 29. februára 2016, sp. zn. 5 Tost 42/2015, s ktorým sa i naďalej stotožňuje a v podrobnostiach na neho odkazuje. Zároveň je nutné opätovne pripomenúť, že rozpory vo vyčíslení škody by nemal odstraňovať v rámci dokazovania súd prvého stupňa. Pre účely určenia škody bude preto potrebné vrátiť vec do prípravného konania.

Neúčelnosť konania nemožno jednoznačne vysloviť ani s ohľadom na počet poškodených, keď v právoplatne skončenej veci bola škoda spôsobená jednému poškodenému, a to Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy k spáchaniu trestnej činnosti došlo prostredníctvom občianskeho združenia I. a v prejednávanej veci mal obvinený svojim konaním prostredníctvom občianskych združení C., o. z. a Z. poškodiť okrem Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky i Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

V nadväznosti na uvedené je potom odôvodnenie súdu prvého stupňa nedostatočné. Zastavenie trestného stíhania z dôvodu uloženia podmieneného trestu odňatia slobody obvinenému s prihliadnutím na uplynutie času od spáchania skutku a čistý register trestov so súčasným konštatovaním možného uloženia nepatrne vyššieho trestu, na aký bol obvinený už

odsúdený, vyznieva nepresvedčivo. Najmä, ak trestná činnosť, za ktorú je obvinený stíhaný, má obdobný charakter a ku konaniu došlo skôr, ako v právoplatne rozhodnutej veci.

Vzhľadom na predčasnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd sa nestotožnil s tvrdeniami obvineného, že škoda vyčíslená znaleckým posudkom zahŕňa aj finančné prostriedky neobsiahnuté v uznesení o vznesení obvinenia a v obžalobe. Neoprávnené čerpanie finančných prostriedkov z projektu APVV na základe Zmluvy o poskytnutí prostriedkov č. LPP-0004-06 z 27. októbra 2006, poskytnutých Ministerstvom školstva Slovenskej republiky na úhradu nákladov spojených s cestovným, stravným, ubytovaním a ďalšími prácami v súvislosti s podujatiami Turnaja mladých fyzikov, z dôvodu prekryvania sa financovania zo strany Iuventy, bolo súčasťou bodu 2/ obžaloby.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. augusta 2016

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová