

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/2/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6714010629  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.08.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6714010629.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 17. augusta 2016 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému Y. V. , pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák., v bode 10/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 10. októbra 2014, sp. zn. 5T 142/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, sp. zn. 5 To 121/2014, podľa § 381 Tr. por., takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Y. V. s a o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 10. októbra 2014, sp. zn. 5T 142/2014 bol obvinený Y. V. uznaný za vinného za skutky v bodoch 1/ až 11/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák., v bode 10/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bodoch 1/ až 11/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase od 22.30 h dňa 01.09.2013 do 08.45 h dňa 02.09.2013 vo A., na Ul. C.. C.. č. XX, okres A. vnikol do priestorov prevádzky C., patriacej živnostníkovi R. Y., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že preskočil oplotenie uzavretej uzamknutej terasy, kde prineseným skrutkovačom poškodil preglejku v časti dolného zabezpečovacieho mechanizmu, kde následne cez vzniknutý otvor vnikol do vnútorných priestorov prevádzky, odkiaľ z uzavretej skrinky pod barovým pultom odcudzil peňaženku a z plechovej pokladne finančnú hotovosť v bankovkách a minciach v celkovej výške 2 015,32 € a z polic v časti za barovým pultom 1 ks 1 fľaše Becherovky, 1 ks 1 fľaše FernetStock, 1 ks 1 fľaše Femet citrus, 1 ks 1 Karpatské Brandy, 10 krabičiek cigariet zn. Golden Gate, 12 krabičiek cigariet zn. Petra, 13 krabičiek cigariet zn. Marlboro, 31 krabičiek cigariet zn. Golden Gate dlhé, 12 krabičiek cigariet zn. Mars, 14 krabičiek cigariet zn. BaH, 18 krabičiek cigariet zn. LM, 19

krabičiek cigariet zn. Paramount, čím spôsobil R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX/XX, H. odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 2 469,62 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 10 €,

2/ v presne nezistenom čase od 16.00 h dňa 03.09.2013 do 09.35 h dňa 08.09.2013 vo A. na Ul. R., okres A. vykonal krádež vlámaním do garáže súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa v garážovej zástavbe tým spôsobom, že prineseným kovovým páčidlom vylomil kovovú petlicu a vypáčil cylindrickú vložku zámku, následne vnikol do garáže odkiaľ odcudzil z tam zaparkovaného neuzamknutého osobného motorového vozidla tov. zn. DAEWOO Matis ev. číslo A. XXXAP 5 ks kolies s letnými pneumatikami o rozmere 155/65 R13, mechanický zdvihák, 16 ks matíc na kolesá, 1 ks autorádio zn. KEVWOOD, 1 ks rezervný kľúč na matice, 1 ks obojstranný skrutkovač, 1 ks výstražný trojuholník, 1 ks ručný merač tlaku pneumatík, 1 ks súpravu náhradných žiaroviek, 1 ks sada vidlicových kľúčov veľkosti 8-26, 2 ks francúzsky kľúč, 1 ks vrtačku nezistenej značky, 1 ks súprava vrtákov do železa veľkosti 2-14, kempingová súprava a 2 ks plynovej bomby o hmotnosti 2 kg, čím spôsobil R. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., Y. C.. U. č. XXXX/XX odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 590,44 € a škodu poškodením garáže vo výške 59,93 €,

3/ v presne nezistenom čase od 23.30 h dňa 23.12.2013 do 07.45 h dňa 24.12.2013 vo A. na Ul. J.. L., okres A. vykonal krádež vlámaním do drevenej budovy pohostinstva „I.“ bez súpisného čísla tým spôsobom, že rukami vytrhol železnú mrežu okna uvedeného pohostinstva v spodnej časti, okno vysunul smerom dohora a následne vnikol do priestorov pohostinstva, kde následne vylomil uzamykací mechanizmus na dvierkach k zásuvkám na mince na výhernom automate, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť v minciach vo výške 396,50 €, následne prešiel za bar pohostinstva, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150, €, 2 ks 1 l fľaš Familiarun v, 1 ks 1 fľašu Famíliá vodka, 2 ks 1 fľašu Kopaničiarska slivovica, 1 ks 1 fľašu Karpatská Horká, 1 ks 1 fľašu Kopaničiarska hruška, 9 krabičiek cigariet zn. PARAMOUNT červené, 8 ks krabičiek cigariet zn. WEST červené, 9 ks krabičiek cigariet zn. WEST light, 9 krabičiek cigariet zn. GOLDEN GATE červené, 10 ks krabičiek cigariet zn. GOLDEN GATE light a dámsku fleesovú vestu, čím spôsobil R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., H. X. č. XXXX/X odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 323,67 € a škodu poškodením zariadenia pohostinstva vo výške 20 € a majiteľovi výherného automatu spoločnosti F. L. s r.o., A., Ul. V. XX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 396,50 € a škodu poškodením výherného automatu vo výške 15 €,

4/ v presne nezistenom čase od 14.00 h dňa 09.01.2014 do 08.30 h dňa 10.01.2014 v meste A. na Ul. C.. R. č. XX, okres A. vnikol do riadne uzatvorenej a uzamknutej prevádzkarne kadernického salónu „D“, patriaceho H. R., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prineseným skrutkovačom vypáčil jedno krídlo plastového okna vedúceho do zadnej miestnosti prevádzkarne, cez ktoré následne vnikol dnu, kde sa pokúsil vysadiť sklenenú výplň interiérových dverí vedúcich do prednej časti prevádzkarne, pričom sklenená výplň sa rozbila, a následne z prednej časti prevádzky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60,- € uloženú pod šuflíkom registračnej pokladne, 1 ks elektrický fén nezistenej značky, 2 ks kulmofény zn. Braun, 1 ks holiaci strojček zn. Philips, všetko nezistených, výrobných čísel, 10 ks dámskych testerov a 10 ks pánskych testerov zn. JodemaParis, 15 ks farieb na vlasy zn. Igora a Londa, čím spôsobil H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Ul. I. Y. č. XXXX/XX odcudzením vecí škodu vo výške 140,35 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 38 €

5/ v presne nezistenom čase od 22.00 h dňa 12.01.2014 do 07.45 h dňa 13.01.2014 vo A. na Ul. T., okres A. vnikol do objektu pohostinstva „Y.“ bez súpisného čísla tým spôsobom, že násilím odstránil železnú mrežu na vstupných dverách, tieto vypáčil prineseným skrutkovačom a následne vnikol do priestorov pohostinstva, kde doposiaľ nezisteným predmetom vylomil zámku v spodnej časti výherného automatu, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť vo výške 558 €, následne prešiel za barový pult, kde z kovovej neuzamknutej pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 112 € následne cez neuzamknuté dvere prešiel do miestnosti skladu, odkiaľ z regálu odcudzil 4 ks 1 fľaše Borovička Leon, 2 ks 1 fľaše Vodka Leon, 2 ks 1 fľaše Rum Leon, 2 ks 1 fľaše Gin Leon, 1 ks 0,7 l fľašu Becherovka, 1 ks 1 fľaša Fernet Z, 1 ks 1 fľašu FernetStock, 1 ks 1 fľašu Slivovica OldHerold a 1 ks 1 fľašu Karpatské horké OldHerold, čím spôsobil X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. XXXX/XX

odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 207 €, škodu poškodením zariadenia vo výške 20 € a spoločnosti E., s. r. o. L., S. XX/XX, IČO: XX XXX XXX odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 558 € a škodu poškodením hracieho automatu vo výške 10 €,

6/ v presne nezistenej dobe od 13.00 h dňa 21.01.2014 do 06.40 h dňa 22.01.2014 vo A. na Ul. E.. Q. XX, okres A. vnikol do riadne uzamknutého novinového stánku, ktorého majiteľkou je V. U., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prineseným náradím odstránil dve visiace zámky zo vstupných dverí stánku, následne vypáčil uzamknuté dvere stánku, tieto otvoril a vošiel do priestorov novinového stánku, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet a tabakových výrobkov rôznych značiek, čím spôsobil V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Y., L. S. XX, IČO: XXXXXXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 1 298,32 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 35 €,

7/ v presne nezistenom čase od 21.00 h dňa 07.02.2014 do 08.45 h dňa 08.02.2014 vo A., na Ulici U. X, okres A. vnikol do predajne „Y.“ tým spôsobom, že rukami vytrhol vonkajšiu mrežu na uzamknutých vchodových dverách, následne dvere vykopol a vnikol do priestorov predajne, kde z pokladne na pulte odcudzil finančnú hotovosť 15 € v kovových minciach a z regálov odcudzil 1 ks 0,5 l fľašu Borovička familia 40%, 1 ks 0,5 l fľašu Barack pálenka, 1 ks 0,5 l fľašu Corte pálenka 40%, 1 ks 0,7 l fľašu Vodka jemná 45%, 1 ks 0,5 l fľašu Familia vodka deluxe 40%, 1 ks 0,5 l fľašu obyčajná vodka, 12 ks Figaro čokoláda 75g, 1 ks detské piškóty čerešňové, 1 ks piškóty pomarančové, 3 ks kakaové rezy Katy, 5 ks kakaové rezy Katy orieškové, 10 ks horalky mliečne, 10 ks nugátové horalky, 10 ks káva štandard 70g, 2 ks víno ImbucAfrica, 1 ks 0,5 l fľašu Gazdovská slivka 40%, 1 ks 0,5 l fľaša Rum tuzemský, rôzne cukroviny, 3 ks rozpustná káva 250g, 5 ks kapučíno, 10 ks 0,04 l poháriky Hruška, 10 ks 0,04 l poháriky Borovička a 10 ks 0,04 l poháriky Vodka, čím spôsobil X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X.. M. U. XXXX/XX odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 164,38 € a majiteľovi objektu C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X.. M. U. XXXX/XX poškodením zariadenia škodu vo výške 105 €,

8/ v presne nezistenom čase od 18.00 h dňa 12.02.2014 do 08.00 h dňa 13.02.2014 vo A., na Ulici M. F. č. XX, okres A. vnikol do drevenej prístavby, slúžiacej ako dielňa, ktorá je súčasťou altánku tým spôsobom, že prineseným skrutkovačom vylomil vchodové dvere vedúce do objektu a vnikol dnu, kde z priestorov prístavby odcudzil 1 ks krovínorez zn. Stihl nezisteného výrobného čísla, 1 ks vrtačku nezistenej značky a výrobného čísla, 3 ks brúsky neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks skrutkovač neznámej značky a poľovnícke oblečenie zn. Fjälräven, 1 pár zimné topánky zn. Meindl Island Spaicek a 1 ks plátený turistický ruksak šedej farby, čím spôsobil T. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y.. F. XXXX/XX odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 811 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 5 €,

9/ v presne nezistenej dobe od 12.15 h dňa 15.02.2014 do 08.30 h dňa 16.02.2014 vo A. na Ul. A. Q. XX, okres A. vnikol do riadne uzamknutého novinového stánku, ktorého majiteľkou je V. U., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prineseným náradím odstránil dve visiace zámky zo vstupných dverí stánku, následne vypáčil uzamknuté dvere stánku, tieto otvoril a vošiel do priestorov novinového stánku, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet a tabakových výrobkov, čím spôsobil majiteľke novinového stánku V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Y., L. S. XX, IČO: XXXXXXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 550,99 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 25 €,

10/ v presne nezistenom čase od 20.15 h dňa 27.02.2014 do 06.45 h dňa 28.02.2014 vo A., na Ulici M. C. č. XX, okres A. sa pokúsil vniknúť do predajne Y. U. tým spôsobom, že rukami vytrhol mrežu na vchodových dverách do predajne, opatrenú reťazou a uzamknutou visiacou zámkom, následne prineseným náradím dvere vypáčil v oblasti zámku, pričom od ďalšieho konania upustil a z miesta odišiel, čím majiteľovi budovy Mestu A. spôsobil poškodením zariadenia budovy škodu vo výške 179,40 €,

11/ dňa 13.03.2014 v čase o 01.23 h vo A. na ul. A. Q. XX, okres A. vnikol do riadne uzamknutého novinového stánku, ktorého majiteľkou je V. U., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že prinesenými

kovovými kliešťami odstránil dve visiace zámky zo vstupných dverí stánku a následne prineseným skrutkovačom vypáčil uzamknuté dvere stánku, tieto otvoril a vošiel do priestorov novinového stánku, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet a tabakových výrobkov, cukrovíniiek a doplnkového tovaru rôznych značiek, čím spôsobil V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Y., Ľ. S. XX, IČO: XXXXXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 478,28 € a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 25 €,

čím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 7 988,55 € a celkovú škodu poškodením zariadenia vo výške 547,33 €.

Obvinený Y. V. bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to: 1 ks visiaci zámok bez závorcky, 1 ks červené pákové kliešte, 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 31 cm, 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 26 cm, 1 ks kovový sekáč o dĺžke 27 cm, 1 ks kovový sekáč o dĺžke 21 cm, 1 ks skrutkovač s drevenou rukoväťou o dĺžke 25 cm, 1 ks kovový vrták, 1 ks čierno-červený ruksak, 1 ks zeleno-čierny ruksak, 1 ks kovový kutáč. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to :

- R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX/XX, H., vo výške 2.469,62 Eur,
- R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y.C.. U. č. XXXX/XX, vo výške 650,37 Eur,
- spoločnosti F. L.. s.r.o., A., Ul. V. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 396,50 Eur,
- X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Z. XXXX/X, vo výške 227,- Eur,
- spoločnosti E., s.r.o. L., S. XX/XX, IČ: XX XXX XXX, vo výške 568,- Eur,
- X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E.M. U. XXXX/XX, vo výške 164,38 Eur,
- C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E.M. U. XXXX/XX, vo výške 105,- Eur,
- Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439, vo výške 33,75 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených Kooperatíva poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 a Komunálna poisťovňa, a.s., Viena Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 s ich nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Y.C.. U. č. XXXX/XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. decembra 2014, sp. zn. 5 To 121/2014, odvolanie obvineného Y. V. (kde namietal právnu kvalifikáciu a uložený trest) zamietol.

Rozsudok prvostupňového súdu a uznesenie odvolacieho súdu obvinený 20. januára 2015 a 7. apríla 2015 (okresnému súdu bolo doručené 3. februára 2015 a 8. apríla 2015) napadol prostredníctvom obhajcu (k jeho ustanoveniu došlo 17. februára 2015 č.l. 1045) dovolaním z dôvodu § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/, písm. h/ Tr. por. Skutky, ktoré sú mu kladené za vinu ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu v žiadnom prípade nemali byť právne posúdené ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. (v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák.), ale naopak správne majú byť posudzované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Použitie osobitného kvalifikačného pojmu závažnejšieho spôsobu konania vo forme vlámania neprichádza do úvahy, pretože

pri trestnom čine krádeže je vlámanie znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu. Stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. decembra 2011, sp. zn. Tpj 78/2011, o ktoré súdy výlučne opreli svoje rozhodnutia považuje za nesprávne a to aj s poukazom na zásady spravodlivého procesu a ústavné právo na súdnu ochranu. V podrobnostiach odkázal aj na dôvody odvolania z 12. novembra 2014. Poukázal tiež na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 1 Tr. zák., ktorú je zakázané súčasne pričítať aj ako poľahčujúcu alebo prit'azujúcu okolnosť, vrátane tých okolností, ktoré podmieňujú zvýšenie alebo zníženie trestnej sadzby. Pokiaľ by súdy postupovali v súlade s týmto ustanovením, bol by mu uložený trest nie v rámci zákonnej sadzby od 3 rokov do 10 rokov, resp. po aplikácii § 38 ods. 5 Tr. zák. v rámci trestnej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, ale v rámci zákonnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 rokov, resp. v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., v rámci upravenej trestnej sadzby od 15 mesiacov do 3 rokov. Trest v trvaní 5 rokov je preto uložený mimo uvedenej trestnej sadzby, teda je nezákonný. Navrhol preto dovolaciemu súdu podľa § 380 ods. 2, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1, ods. 2 Tr. por. rozsudkom vysloviť, že napadnutým rozsudkom a uznesením bol z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/, písm. i/ Tr. por. porušený zákon v ustanoveniach § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/, § 138 písm. e/, § 38 ods. 1, § 34 ods. 2, § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 Tr. zák. a § 2 ods. 1, § 168 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného. Zrušiť napadnuté rozhodnutia, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Okresnému súdu Zvolen prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolanie obvineného bolo na vedomie zaslané všetkým procesným stranám, vrátane poškodených (č. l. 1068). Poškodený R. N. vo faxovom vyjadrení z 5. októbra 2015 uviedol, že s rozsudkom okresného súdu súhlasí.

Prokurátor k dovolaniu obvineného vo vyjadrení z 26. mája 2015 (okresnému súdu bolo doručené 27. mája 2015) uviedol, že právna kvalifikácia použitá v napadnutých rozhodnutiach je správna a korešponduje so skutkovými zisteniami, čo je aj jednoznačne odôvodnené. Správne pritom okresný aj krajský súd vychádzali zo Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Okresný súd pri rozhodovaní sa opieral len o dôkazy vykonané v rámci dokazovania a o vyhlásenie obvineného o vine. Navrhol dovolaciemu súdu, aby na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací v zmysle § 377 Tr. por. zistil, že dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a mieste (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/, § 369 ods. 2 písm. b/, § 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa podmienky, ako aj obsahové náležitosti predpokladané v § 373 ods. 1, ods. 2, § 374 Tr. por. a nie je zákonný dôvod na postup podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/, písm. f/ Tr. por. a ani podľa § 382 a § 383 Tr. por.

Najvyšší súd preskúmaním spisu zistil, že namietané dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/, písm. h/ Tr. por. v posudzovanom prípade nie sú naplnené.

Úvodom dovolací súd po preštudovaní spisu a dovolania konštatuje, že obžaloba Okresnej prokuratúry Zvolen z 11. septembra 2014, sp. zn. 3 Pv 173/14/6611-69 v tejto veci bola Okresnému súdu Zvolen doručená 12. septembra 2014. Ešte toho dňa bola elektronicky pridelená sudcovi JUDr. Bc. Viktorovi Markovi PhD. pod sp. zn. 5 T 142/2014. Vo veci teda rozhodoval zákonný predseda senátu, ktorý uznesením z 19. septembra 2014 v prítomnosti prokurátora a obhajcu, po vypočutí obvineného (k spáchaniu skutkov kladených mu za vinu sa priznal), rozhodol o ďalšom trvaní väzby, ktorá začala plynúť od 13. marca 2014. Dňa 17. marca 2014 bol obvinenému opatrením sudcu pre prípravné konanie ustanovený obhajca, ktorý obhajobu vykonával v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Obvinený vo výpovediach z prípravného konania opakovane uviedol, že skutky tak, ako sú uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia spáchal.

Na hlavnom pojednávaní 10. októbra 2014 v prítomnosti obhajcu obvinený po poučení v zmysle § 257

ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku. Po poučení v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. obvinený odpovedal kladne - „áno“. Po súhlasnom vyjadrení procesných strán podľa § 257 ods. 6 Tr. por. senát uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obvineného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obvinený nepoprel spáchanie skutku, nevykoná. Vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, k čomu sa obvinený nevyjadril a s obhajcom nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Po prednese záverečných rečí prokurátorom, obhajcom a obvineným, ktorému bolo udelené aj právo posledného slova bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol doručený všetkým stranám.

Podľa § 257 ods. 1 Tr. por. po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že

a/ je nevinný,

b/ je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe,

c/ nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia predseda senátu súčasne obžalovaného poučí o následkoch vyhlásenia podľa odseku 1 písm. b/ alebo písm. c/, a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia ak má obžalovaný obhajcu, môže sa s ním pred vyhlásením podľa odseku 1 radiť.

V zmysle odseku 4 tohto ustanovenia ak to vyžadujú okolnosti prípadu, záujem verejnosti alebo obžalovaného, môže súd obžalovanému povoliť, aby namiesto vyhlásenia, že je vinný, vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude považovať za priznanie spáchania skutku. O tom musí byť obžalovaný poučený.

V zmysle odseku 5 tohto ustanovenia ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa odseku 6 tohto ustanovenia pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa odseku 7 tohto ustanovenia súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

V zmysle odseku 8 tohto ustanovenia ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť vyluču o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu zistí formou otázok, či obvinený

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený môže dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, prípadne prvostupňového súdu, ktoré sa opiera o neodvolateľné vyhlásenie obvineného v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/, ods. 4, ods. 5, ods. 6, ods. 7, ods. 8 Tr. por., iba za situácie ak súčasne s tým uplatní dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

V danej veci obvinený tento dovolací dôvod neuplatnil a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by tento dovolací dôvod napĺňali. Ani dovolací súd nezistil, že by v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom došlo k porušeniu práv obvineného na obhajobu. Vo výsluchu zadržaného - podozrivého 13. marca 2014 po zákonom poučení o práve zvoliť si obhajcu uviedol, že obhajcu si zatiaľ nevolí, túto možnosť zväži. Obhajca, ktorého obvinený nenamietal mu bol ustanovený ihneď po tom ako vznikol dôvod povinnej obhajoby, teda po vzatí obvineného do väzby 17. marca 2014 a od tej doby vykonával obhajobu obvineného. Napokon obvinený žiadal, aby mu bol tento obhajca ustanovený aj pre dovolacie konanie.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd nebol oprávnený skúmať naplnenie ďalších dovolacích dôvodov uplatnených obvineným, teda podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Obvinený napokon uplatnil aj dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., ktorého preskúmanie nebránilo ustanovenie § 257 ods. 5 Tr. por., pretože prijaté vyhlásenie obvineného sa vzťahovalo iba na výrok o vine.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

V danom prípade bol obvinenému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov aj za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. je trestná sadzba stanovená na 3 roky až 10 rokov. Uložený druh trestu, ale aj jeho výmera je preto zákonná.

Uložený trest aj najvyšší súd považuje za primeraný, spravodlivý a zákonný, spôsobilý zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že obvinenému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Vytvorí podmienky na výchovu obvineného k tomu, aby viedol riadny život a súčasne na spoločnosť pôsobí v smere odradenia od páchania trestných činov. Zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obvineného spoločnosťou. Ani tento uplatnený dovolací dôvod nie je naplnený.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmieta dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí spôsobom vyjadreným v enunciacie tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.