

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/63/2016
Identifikačné číslo spisu: 1512010885
Dátum vydania rozhodnutia: 18.08.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1512010885.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného J. F. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2016 v Bratislave dovolanie obvineného J. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. marca 2016, sp. zn. 4Tos/20/2016 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného J. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 17. decembra 2015 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že obvinený J. F. sa v skúšobnej dobe určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/150/2012 zo dňa 3. decembra 2012, právoplatný dňa 10. januára 2013, neosvedčil a vykoná uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený voči uvedenému uzneseniu podal včas sťažnosť prostredníctvom svojej matky, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10. marca 2016, sp. zn. 4Tos/20/2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. jeho sťažnosť zamietol.

Dňa 27. júla 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Keltoša.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., s poukazom, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

K zásadnému porušeniu uvedeného práva došlo podľa mienky obvineného tým, že tento si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, čím splnil podmienky a povinnosti uložené mu počas plynutia

skúšobnej doby.

Na základe tejto skutočnosti obvinený žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného J. F., zrušil uznesenie krajského súdu a prikázal krajskému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa dňa 5. augusta 2016 vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktorý ho navrhol podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a zároveň dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným J. F. nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje (pokiaľ Trestný poriadok neustanoví inak) taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým je možné podať dovolanie.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým vyslovil, že sa obvinený v skúšobnej dobe ne/osvedčil absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného J. F. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f/ Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.