

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/57/2016
Identifikačné číslo spisu: 3115010753
Dátum vydania rozhodnutia: 18.08.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3115010753.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného C.G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné prerokoval na verejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2016 v Bratislave dovolanie K.G. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín z 26. mája 2015, sp. zn. 4T/57/2015 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie matky obvineného C.G. K.G. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) trestným rozkazom z 26. mája 2015, sp. zn. 4T/57/2015, uznal obvineného C.G. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v napadnutom trestnom rozkaze.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil právoplatný výrok o treste rozsudku okresného súdu z 25. novembra 2014, sp. zn. 4T/75/2014, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319 škodu vo výške 856,04 € a poškodenej obchodnej spoločnosti FABRICIUS, s. r. o. Borčice 148, 018 58 Borčice, IČO: 36 352 683 škodu vo výške 479 €.

Keďže obvinený C.G. proti napadnutému trestnému rozkazu odpor nepodal, dňa 4. augusta 2015 sa rozhodnutie stalo právoplatné.

Dňa 23. februára 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie K.G. - matky obvineného, ktorá na podklade dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a i/ Tr. por. namietala, že trest, ktorý bol uložený jej synovi, nezodpovedá zákonom ustanovenej trestnej sadzbe.

Ako totiž rozviedla, v prípade jej syna jednoznačne prevyšovali poľahčujúce okolnosti nad tými prit'azujúcimi, a preto použitie § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Tr. zák. bolo nesprávne. V synovom prípade súd zohľadnil len jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), hoci mu mal započítať aj § 36 písm. c/ Tr. zák., keďže je duševne chorý a z tohto titulu aj dlhodobo psychiatricky liečený u MUDr. Glézla v Dubnici nad Váhom. Aj momentálne je v zdravotnej starostlivosti u špecialistov v ÚVTOS Leopoldov. Berie silné antidepresíva, antiepileptiká a opiáty a aj v čase spáchania skutku sa nachádzal pod vplyvom týchto látok. Okrem toho mu mala byť zarátaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. a/ Tr. zák., keďže jeho družka Q. L. dala bez jeho vedomia ich spoločné dieťa na adopciu. To psychicky nezvládol, opustil spoločnú domácnosť a stal sa z neho bezdomovec. Súd mu mal uznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/ Tr. zák., keďže ide o psychicky chorú osobu. Dovolateľka tiež uviedla, že jej syn odpor proti trestnému rozkazu nepodal, nakoľko nemá dostatočné právne vedomie a mal obavy, že ak by tak učinil, dostal by vyšší trest.

Na podklade uvedeného dovolateľka dovolací súd požiadala, aby tento zrušil napadnutý trestný rozkaz a vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné rozhodnutie vo veci.

Na záver doplnila, že jej syn zaslal žiadosť o dovolanie aj svojej obhajkyni JUDr. Danici Okruckej, ktorá ho zastupovala v predmetnej trestnej veci. Súčasťou dovolania bolo aj „Splnomocnenie“, ktorým 3. februára 2016 obvinený vyjadril súhlas, aby jeho matka - K.G. podala v jeho prospech dovolanie.

Dňa 15. apríla 2014 okresný súd dovolateľku na podklade § 372 ods. 1 Tr. por., § 373 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. por. vyzval, aby do 30 dní preukázala, že využila riadny opravný prostriedok a aby dovolanie podala prostredníctvom obhajcu.

Na túto výzvu dovolateľka nereagovala, na podklade čoho okresný súd dňa 14. júla 2016 predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie K.G. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. (§ 382 písm. d/ Tr. por.).

Podľa prvej vety § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Podľa prvej vety § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Z vyššie uvedených ustanovení plynie, že na podanie dovolania v prospech obvineného C.G. bola s jeho výslovným súhlasom z 3. februára 2016 oprávnená aj jeho matka - K.G.. Aj na ňu sa však v zmysle § 373 ods. 1 Tr. por. vzťahuje povinnosť podať ho (dovolanie) prostredníctvom obhajcu, k čomu v danom prípade nedošlo.

Na základe tejto skutočnosti bola dovolateľka prvostupňovým súdom v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. vyzvaná, aby nedostatok v právnom zastupovaní do 30 dní odstránila, čo sa však nestalo.

Keďže už samotné dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu a tento nedostatok nebol na výzvu okresného súdu odstránený (tzn. nedošlo k zániku zastúpenia po podaní dovolania prostredníctvom obhajcu), nebol dôvod, aby najvyšší súd postupoval v zmysle § 373 ods. 4 Tr. por. (k tomuto vid' napr. uznesenie z 13. augusta 2013, sp. zn. 2 Tdo 43/2013, príp. uznesenie zo 7. augusta 2014, sp. zn. 6 Tdo 2/2014) a opätovne dovolateľku vyzýval, aby dovolanie podala prostredníctvom obhajcu.

Okrem toho, ako ďalší dôvod na odmietnutie dovolania najvyšší súd uvádza, že obvinený a ani jeho matka nevyužili svoje právo a proti trestnému rozkazu nepodalí odpor (a neskôr príp. aj odvolanie), a preto nebola splnená podmienka podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Na základe uvedených skutočností dovolací súd musel dovolanie K.G. podanej v prospech jej syna obvineného C.G. bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.