

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/1191/2015
Identifikačné číslo spisu: 8813207454
Dátum vydania rozhodnutia: 24.08.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8813207454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto č. 1, IČO: 36 816 337, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova č. 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanej 1/ D., bývajúcej v K. a žalovanému 2/ A., bývajúcemu v K., o zaplatenie 1 233,54 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9 C 441/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2015 sp. zn. 19 Co 142/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 27. januára 2015 sp. zn. 19 Co 142/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 10. apríla 2014, č.k. 19 C 142/2014-41, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa 20. apríla 2015 dovolaním.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.). S poukazom na § 451 ods. 3

vetu prvú C.s.p. uvádza len stručne dôvod svojho rozhodnutia.

5. V danom prípade ide o obdobnú vec, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.) - viď konania vedené na najvyššom súde napr. pod sp. zn. 4 Cdo 244/2013, 2 Cdo 251/2014, 3 Cdo 369/2014, 3 Cdo 242/2015, 8 Cdo 298/2015. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto prípadoch v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.