

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/19/2016
Identifikačné číslo spisu: 8111202746
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Šramková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8111202746.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ELA Vranov s. r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Nám. slobody č. 1248, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom, s o sídlom v Košiciach, Floriánska č. 19, proti žalovaným 1) F. S., adresa na doručovanie W., 2) B. A., bytom N., o zaplatenie 3 891,80 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8 C 61/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. decembra 2013 sp. zn. 2 Co 53/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1) a 2) majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom zo 16. októbra 2012 č. k. 8 C 61/2011-79 zamietol žalobu žalobcu o náhradu škody vo výške 3 891,87 Eur. Žalovanému 1) náhradu trov konania nepriznal. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 2) trovy konania vo výške 965,62 Eur titulom právneho zastúpenia a 233 Eur titulom iných trov na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1) a 2) spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 3 891,87 Eur titulom náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti konateľa spoločnosti konať podľa § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. Žalobný návrh žalobcu súd prvej inštancie právne posúdil podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a §§ 1, 3 ods. 1 a 2 a § 11 ods. 2 až 4 zákona č. 7/2005 Z. z. Konštatoval, že zodpovednosť za splnenie povinnosti dlžníka - právnickej osoby podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu pre úpadok dlžníka zákon viaže na osoby povinné konať v mene dlžníka, t. j. na štatutárny orgán dlžníka. Pre určenie výšky škody spôsobenej oneskoreným podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu stanovil vyvrátiteľnú domnienku, že výška škody, ktorá vznikla veriteľom, je suma pohľadávok neuspokojených po zrušení konkurzu, alebo po zastavení konkurzného konania, pokiaľ dlžník nepreukáže inú výšku škody. Na majetok spoločnosti BSaVS, s. r. o., Vranov nad Topľou, kde žalovaný 1) pôsobí a žalovaný 2) v minulosti pôsobil ako konateľ, však konkurz vyhlásený nebol. Spoločnosť funguje a disponuje majetkom. Neboli preto splnené zákonné podmienky § 11 ods. 2 a 4 zákona č. 7/2005 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 16. decembra 2013 sp. zn. 2 Co 53/2013

rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Konštatoval, že rozhodnutia vo veci nad spoločnosťou BSAVS, s. r. o. Vranov nad Topľou nebol vyhlásený konkurz a spoločnosť disponuje majetkom na uspokojenie pohľadávok voči nej. K odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa zákonného sudcu v prejednávanej veci konštatoval, že rozhodnutie vydala sudkyňa, ktorá, kedy bolo vydané rozhodnutie, pracovala na Okresnom súde Prešov a ako sudca bola zaradená do oddelenia občianskoprávneho. Predmetné rozhodnutie bolo posudzované podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konanie nesúvisí s prejednávaním povoleného konkurzu, prípadne reštrukturalizácie spoločnosti BSAVS, s. r. o. Vranov nad Topľou. Podľa rozvrhu práce Okresného súdu Prešov pre rok 2012 vyplynulo, že do súdnych oddelení K, R, Cbi sa pridávajú veci, ktoré súvisia s prebiehajúcim konkurzným konaním, čo v tomto prípade nebolo splnené.

3. Na základe žiadosti žalobcu o opravu rozsudku, v ktorej uviedol, že v úvodnej časti rozsudku odvolacieho súdu je uvedené neúplné sídlo právneho zástupcu žalovaného a to Sov. Hrdinov, hoci správne malo byť uvedené Sovietskych hrdinov Krajský súd v Prešove opravným uznesením z 28. augusta 2014 sp. zn. 2 Co 53/2013 opravil záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. decembra 2013 č. k. 2 Co 53/2013-104.

4. Po vydaní opravného uznesenia proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Jeho prípustnosť odôvodnil § 237 písm. g/ O. s. p. Odôvodnenie odvolacieho súdu považujú za arbitrárne, priečiacie sa základnému právu na zákonného sudcu. Poukázal na to, že sa domáhali náhrady škody podľa § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Vec bola preto nesprávne zaradená do registra „C“, správne mala byť zaradená do registra „KaR“, prípadne do registra „Cb“. Vec bola preto rozhodnutá nezákonným sudcom. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

5. Žalovaní 1) a 2) sa k dovolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti (dovolaním) napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou odvolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 419 a nasl. C. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Žalobca podal dovolanie 24. novembra 2014, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), účinného do 30. júna 2016. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Podľa § 238 ods. 1 až 3 O. s. p. je dovolanie prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej, proti rozsudku, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, a proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ak ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4. Žalobca dovolaním napadol rozsudok odvolacieho súdu, ktorý nevykazuje znaky žiadneho z uvedených rozsudkov. Z tohto dôvodu je zrejmé, že dovolanie nie je v zmysle § 238 ods. 1 až 3 O. s. p. procesne prípustné. Prípustnosť dovolania by v danom prípade prichádzala do úvahy len vtedy, ak by v konaní došlo k niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p. Ustanovenie § 237 O. s. p. pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo

alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Žalobca existenciu procesných väd v zmysle § 237 písm. a/ až f/ O. s. p. netvrdil a ich existenciu v konaní dovolací súd ani nezistil.

10. Žalobca vo svojom dovolaní namietal, že vec rozhodoval nezákonný sudca. Vec mala byť správne zapísaná do súdneho registra „KaR“ alebo „Cb“ a nie do registra „C“, lebo sa domáhali náhrady škody podľa § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.

11. Podľa § 420 písm. e/ C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.

12. Podľa čl. 48 ods. 1 ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

13. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch a sudcoch“) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Zákonným sudcom je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a je určený rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

14. V ustanovení § 237 písm. g/ O. s. p. boli uvedené dva rovnocenné dôvody, a/ rozhodovanie vylúčeným sudcom, b/ rozhodovanie súdom nesprávne obsadeným. Totožná právna úprava je aj v zmysle § 420 písm. e/ C. s. p. V danom prípade ide o námietku, že súd bol nesprávne obsadený.

15. Nesprávne obsadeným súdom je súd, ktorý nie je obsadený v súlade s ustanoveniami upravujúcimi zloženie súdneho orgánu, ktorý má určitú vec prejednať a o nej rozhodnúť. Súd treba považovať za nesprávne obsadený aj vtedy, ak nekoná zákonný sudca (porovnaj tiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5. novembra 2008 sp. zn. II. ÚS 136/08). Zákonným sudcom (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je sudca určený v súlade s rozvrhom práce vecne a miestne príslušného súdu.

16. Námietkou správnosti zapísania veci do súdneho registra sa zaoberal už odvolací súd (žalobca správnosť zapísania veci namietal už v odvolaní). S odôvodnením rozhodnutia k tejto námietke sa dovolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, na ktoré dôvody poukazuje v plnom rozsahu.

17. K opakovanej námietke ďalej dodáva, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 3 891,87 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody podľa § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. (platný v čase podania žaloby) voči fyzickým osobám. Žaloba nebola podaná voči dlžníkovi spoločnosti BSaVS s. r. o. Vranov nad. Topľou, ani nebolo zistené že na túto spoločnosť bol vyhlásený konkurz, resp. reštrukturalizácia. Pre zapísanie jednotlivých podaní sú vyhláškou č. 543/2005 Z. z. Spravovacím a kancelárskym poriadkom a rozvrhom práce určené kritériá. Podľa prílohy č. 1 vyhlášky bodu II B. 1. písm. a/ do súdneho registra „C“ sa zapisuje žaloba a návrh na začatie konania v občianskoprávných veciach - určovací návrh a návrh vyvolaný konaním pri výkone rozhodnutia a exekúcií v občianskoprávnej veci. Podľa uvedenej prílohy citovanej vyhlášky bodu II D. 1. do súdneho registra „K“ sa zapisujú návrhy na vyhlásenie konkurzu podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa bodu II D. 2. do súdneho registra „R“ sa zapisujú návrhy na povolenie reštrukturalizácie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa uvedenej prílohy bodu II. C. do súdneho registra „Cb“ sa zapisuje a/ žaloba a návrh na začatie konania v obchodných veciach, určovací návrh a návrh vyvolaný konaním pri výkone rozhodnutia a exekúcií v obchodných veciach, b/ návrh na vydanie platobného rozkazu v obchodnoprávných veciach; v tomto súdnom registri sa vedie vec aj po vydaní platobného rozkazu, v ktorej bol podaný opravný prostriedok proti výroku o trovách konania, vec, v ktorej bol podaný odpor proti platobnému rozkazu vrátane odporu podaného oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou, a vec, v ktorej bol návrh na vydanie platobného rozkazu vzatý späť, c/ žaloba, z ktorej je zrejmé, že záväzkový vzťah účastníkov, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje podľa písomnej dohody Obchodným zákonníkom vrátane vzťahu, ktorý vznikol pri zabezpečení záväzku z tejto zmluvy; to neplatí, ak ide o spory zo spotrebiteľských zmlúv, d/ žaloba, ak je jej predmetom uplatňovanie práv z nekalej súťaže podľa § 44 až § 55 Obchodného zákonníka, práv z obchodného tajomstva podľa § 17 až § 20 Obchodného zákonníka, práv z obchodného mena podľa § 8 až § 12 Obchodného zákonníka a iné žaloby, ak je ich predmetom vzťah z Obchodného zákonníka, e/ žaloba na obnovu konania v obchodných veciach, f/ vec, v ktorej sa opätovne rozhoduje na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní, g) vec, v

ktorej sa opätovne rozhoduje na základe rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Podľa bodu II C. 8. do súdneho registra „Cbí“ sa zapisujú žaloby v sporoch vyvolaných konkurzom a reštrukturalizáciou alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou. Ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka upravuje, na ktoré vzťahy a subjekty sa vzťahuje. Z obsahu žaloby vyplýva, že nejde o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ktorý by vyplýval z ich podnikateľskej činnosti a ani subjektmi verejného práva (podľa ods. 8 pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu). Z obsahu ustanovenia § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka vyplýva, že nejde ani o žiaden záväzkový vzťah uvedený pod písm. a/ až e/. Vzhľadom na uvedené vyššie bola žaloba žalobcu zapísaná do správneho súdneho registra („C“). V zmysle rozhodnutí a stanovísk Ústavného súdu SR ako aj príslušných právnych predpisov je zrejmé, že právo na prejednanie veci pred zákonným sudcom je naplnené len vtedy, ak rozhoduje vecne a miestne príslušný súd, sudca bol natrvalo alebo dočasne pridelený na výkon funkcie k tomuto vecne a miestne príslušnému súdu, sudca spĺňa zákonom určené predpoklady na výkon funkcie, funkcia sudcu nezanikla a sudca bol určený v súlade s rozvrhom práce vecne a miestne príslušného súdu.

20. Žalobca v dovolaní tvrdí, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Nesprávnym právnym posúdením veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, ako mal správne použiť, alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil. Dovolací súd nemôže pristúpiť k posudzovaniu otázky dôvodnosti a opodstatnenosti dovolania pokiaľ nedospeje k záveru, že dovolanie je procesne prípustné. V prejednávanej veci pri skúmaní otázky prípustnosti dovolania bolo zistené, že tento opravný prostriedok žalobcu nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný (v dovolacom konaní nevyšli najavo procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až f/ O. s. p. a nepreukázala sa žalobcom tvrdená existencia procesnej vady uvedenej v § 237 písm. g/ O. s. p.).

21. O výške náhrady trov konania žalovaným 1) a 2) rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.