

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/158/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5713214048  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5713214048.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., s sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Viliomom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: F. S., bytom K., t. č. bytom E., o zaplatenie 49,83 € s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10 C 146/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. mája 2015 sp. zn. 9 Co 276/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. mája 2015 sp. zn. 9 Co 276/2015 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Martin (ďalej aj „súd prvého stupňa“ alebo „súd prvej inštancie“) z 18. februára 2015 č. k. 10 C 146/2014-51, ktorým odmietol vzájomný návrh žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 17. augusta 2015, t. j. za účinnosti zákona Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvej inštancie uznesením zo 4. novembra 2015 č. k. 10 C 146/2014-98 vyzval žalovaného v zmysle § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku [účinnom do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“], aby v súdom určenej lehote doplnil svoje neúplné dovolanie a rovnako ho poučil, že má byť zastúpený advokátom. Následne na podnet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvej inštancie opätovne uznesením z 2. mája 2015 vyzval žalovaného, aby v súdom určenej lehote doplnil svoje neúplné dovolanie a odkázal ho aj na Centrum právnej pomoci podľa ustanovenia § 30 O.s.p. Žalovaný prevzal predmetné uznesenie 26. mája 2016, do dnešného dňa však na výzvu súdu nereagoval a 17. júna 2016 elektronicky poslal súdu prvej inštancie iba dokument nazvaný listinný dôkaz na prejednanie a rozhodnutie súdom a dôkaz žiadal založiť do adresných spisov.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), ktorý

nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 C.s.p. prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p., povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 428 C.s.p. sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 447 C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

7. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie uznesením z 2. mája 2016 č. k. 10 C 146/2014-139 poučil dovolateľa o tom, že musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v súlade s tým ho vyzval, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho vyzval, aby v dovolaní uviedol, v akom rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa v dovolaní domáha. Súd prvej inštancie v uznesení poučil žalovaného v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. a odkázal ho na Centrum právnej pomoci. Žalovaný prevzal predmetné uznesenie v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. 26. mája 2016. Napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený a ani neodstránil vady podania, dovolanie nedoplnil v intenciách výzvy.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. d/ a písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania spočívajúcich v chýbajúcich náležitostiach dovolania a v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.