

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej **Mgr. M. A.** pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/16/2016, o návrhu obvinenej na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinenej Mgr. M. A. vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T 16/2016, **sa** Okresnému súdu Dunajská Streda **odníma a prikazuje sa** na prejednanie a rozhodnutie **Okresnému súdu Spišská Nová Ves.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede podal 4. februára 2016 na Okresný súd Dunajská Streda obžalobu na Mgr. M. A. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Okresný súd Dunajská Streda rozhodol trestným rozkazom z 18. februára 2016, sp. zn. 2T/16/2016. Proti trestnému rozkazu podala obvinená odpor dňa 15. marca 2016, doručený okresnému súdu dňa 17. marca 2016. V písomnom odôvodnení uviedla, že trestný rozkaz je nesprávny a nedôvodný a je toho názoru, že skutok, za ktorý bola uznaná vinnou, nie je trestným činom, pretože neboli splnené všetky znaky skutkovej podstaty k uvedenému trestnému činu. Namietala, že trestný rozkaz bol vydaný bez akéhokoľvek zisťovania skutkového stavu. Zároveň obvinená podala aj námietku zaujatosti zákonného sudcu z dôvodu

nesprávne uvedenej adresy trvalého bydliska. Obvinená vyjadrila presvedčenie, že takýto postup súdu je šikanóznny a úmyselne poškodzuje jej osobu zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Má za to, že hoci neexistujú voči jej osobe žiadne dôkazy, sudca by na hlavnom pojednávaní obvinenú uznal vinnou z dôvodu zaujatosti súdu voči jej osobe. Na záver žiadala odňatie trestnej veci Okresnému súdu Dunajská Streda ako aj z pôsobnosti Krajského súdu v Trnave.

O námietke zaujatosti rozhodol zákonný sudca Okresného súdu Dunajská Streda, Mgr. Rudolf Novotný, uznesením zo 14. apríla 2016, sp. zn. 2T/16/2016, tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. vyslovil svoju nezaujatosť.

K námietke zaujatosti obvinenej sa vyjadrili sudcovia Okresného súdu Dunajská Streda (č.l. 127 – 138 súdneho spisu), ktorí uviedli, že obvinenú ani poškodených osobne nepoznajú, ani s nimi nie sú vo vzťahu, ktorý by v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. zakladal dôvod vylúčenia, preto vyslovili svoju nezaujatosť. Sudkyňa Okresného súdu Dunajská Streda, JUDr. Alica Vörösová vo vyjadrení na č.l. 130 spisu uviedla, že obvinenú osobne pozná, aj jej rodičov a maloletého syna. Vzhľadom na jej pomer k obvinenej uviedla, že sa cíti byť zaujatá a navrhla vec prideliť na rozhodnutie inému sudcovi, prípadne inému súdu.

Podaniami zo 17. júna 2016 a 11. júla 2016, doručeným najvyššiemu súdu 1. júla 2016 a 13. júla 2016, obvinená doplnila svoj návrh na odňatie a prikázanie veci vedenej pod sp. zn. 2T/16/2016, z pôsobnosti Okresného súdu Dunajská Streda ako aj z pôsobnosti Krajského súdu v Trnave. Opätovne zdôraznila, že jej vec nebude spravodlivo prejednaná a rozhodnutá z dôvodu zaujatosti sudcov ako aj prokurátorov Okresnej prokuratúry a Krajskej prokuratúry voči jej osobe a voči jej rodine. Ďalej poukázala na skutočnosť, že v trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/163/2014, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 24. júna 2015 vyhovel jej návrhu na odňatie veci Okresnému súdu Dunajská Streda a Krajskému súdu v Trnave, ktorá bola vedená pod sp. zn. 3 Ndt 8/2015, nakoľko boli splnené podmienky na odňatie a prikázanie veci. Vzhľadom na to, že podľa jej názoru nepominuli dôvody o nezaujatosti sudcov na Okresnom súde Dunajská Streda ani na Krajskom súde v Trnave, ma za to, že v danom prípade sú taktiež splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v predmetnej veci Okresného súdu Dunajská Streda sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Ndt 8/2015, z 24. júna 2015 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinenej Mgr. M. A. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/163/2014, a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3Nto/3/2015, bola prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Najvyšší súd šetrením zistil, že predmetná trestná vec je vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T/105/2015. Zo zápisnice na hlavnom pojednávaní z 30. mája 2016 vyplýva, že súd odročil hlavné pojednávanie na neurčito za účelom pribratia znalca na vypracovanie znaleckého posudku vo veci.

Vzhľadom k tomu, že proti obvinenej Mgr. M. A. sa vedie iné trestné konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T/105/2015, taktiež pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, a to pre podobný skutok, pre aký je trestne stíhaná vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k názoru, že by mohlo ísť o dva čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., a to zločinu neodvedenia dane a poistného. Nemožno teda vylúčiť možnosť posúdenia oboch skutkov v oboch veciach ako dvoch čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené sa najvyšší súd nezaoberal obsahom podaných námietok zaujatosti.

Vykonanie spoločného konania najvyšší súd považuje za dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Dunajská Streda a jej prikázanie Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu na odňatie a prikázanie veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. augusta 2016

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová