

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/35/2014  
Identifikačné číslo spisu: 1513010556  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.09.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1513010556.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom 7. septembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného V. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ T. zák. o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, z 22. augusta 2013 po zistení dôvodov dovolania uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. takto

### rozhodol:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, z 22. augusta 2013 a v konaní, ktoré mu predchádzalo

bol porušený zákon

v ustanoveniach § 348 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v neprospech obvineného V. L..

Trestný rozkaz sa z r u š u j e .

Z r u š u j ú sa aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Bratislava V sa p r i k a z u j e , aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, z 22. augusta 2013 bol obvinený V. L. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ T. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 6. mája 2009 v čase asi o 19.00 hod. v Bratislave na Bosákovej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Oleit, EČV: B., bielej farby, pričom mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1T 122/05, zo dňa 6. decembra 2005, právoplatným 12. marca 2006 uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov (od 12. marca 2006 do 12. marca 2011), o čom mal obvinený vedomosť.

Prvostupňový súd podľa § 348 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 59/2009 Z.z. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. odsúdil obvineného k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní (20) dvadsať mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19. septembra 2013.

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, z 22. augusta 2013 podal dovolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky z dôvodu, že predmetným rozhodnutím bol porušený zákon v ustanovení § 348 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v neprospech obvineného V. L..

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že ešte pred rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, z 22. augusta 2013 Krajský súd v Bratislave rozsudkom, sp. zn. 1To 70/2013, zo dňa 3. júla 2013, právoplatným dňa 3. júla 2013 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil v celom rozsahu rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 2/2012, zo dňa 19. februára 2013 a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného vinným v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v bodoch 2/ a 3/ rozsudku pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. obvinenému súd uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu no výmere 5 rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, zo dňa 7. apríla 2011, právoplatného dňa 28. júna 2011 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil aj:

výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T 111/2010, zo dňa 12. septembra 2011, právoplatný 12. septembra 2011, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 84/2012, zo dňa 3. augusta 2012, právoplatného dňa 4. decembra 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, Okresný súd Bratislava V nesprávne postupoval pri ukladaní súhrnného trestu, nakoľko pred vydaním predmetného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, zo dňa 22. augusta 2013 a pred jeho doručením obvinenému, už bol celý výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, právoplatne zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 2/2012, zo dňa 19. februára 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013, zo dňa 3. júla 2013.

Z uvedeného vyplýva, že došlo k duplicitnému zrušeniu vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu

Bratislava IV.

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin je podľa § 42 Tr. por. prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatel'a.

V tomto konkrétnom prípade prvým odsudzujúcim rozsudkom v zmysle § 42 Tr. por. bol rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, zo dňa 7. apríla 2011, právoplatný dňa 27. júna 2008.

Ku skutkom došlo dňa 6. mája 2009 (trestná vec Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013), 2. februára 2011 (trestná vec Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011 - po zrušení celého výroku o vine a treste trestná vec Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013), 8. júla 2010, 5. februára 2011 (trestná vec Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013), teda v týchto prípadoch šlo o súbeh trestných činov.

V konaní Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, bol obvinený odsúdený podľa § 348 ods.2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

V konaní Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013, bol obvinený odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Správne mal teda Okresný súd Bratislava V postupovať tak, že mal zrušiť rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento obsahovo nadväzujúce a uložiť odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu ku skutkom v tomto konaní.

Trest mal pritom súd ukladať podľa ustanovenia § 348 ods. 1 Tr. zák., nakoľko vo všetkých trestných veciach bol obvinený súdený len podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu obvinenému trestným rozkazom, sp. zn. 2T 87/2013, súd porušil ustanovenia Trestného zákona o ukladaní trestu, keďže napriek tomu, že obvineného uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., uložil mu trest podľa odseku 2 - súhrnný trest pritom ukladal vo vzťahu k trestu uloženého podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v danom prípade bol porušený zákon v neprospech obvineného a toto porušenie zákona ovplyvnilo aj jeho postavenie, nakoľko aktuálne má obvinený vykonať spolu 2 roky a 20 mesiacov. Ak by súd postupoval správne a ukladal by trest odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. horná hranica trestnej sadzby by nesmela prekročiť dva roky.

K nesprávnemu postupu súdu došlo aj v prípade ukladania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, nakoľko z uloženého trestu zákazu činnosti nie je zrejmé, či ide vo vzťahu k predchádzajúcemu trestu zákazu činnosti o trest súhrnný.

Obvinenému mal súd správne uložiť súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, keďže síce nesprávne, ale predsa súd zrušil celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, zo dňa 7. apríla 2011, ako aj všetky ďalšie výroky, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Pričom obvinenému bol aj zrušeným rozsudkom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Vyššie uvedeným pochybením je teda naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.,

podľa ktorého dovolanie možno podať, ak Je rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T /87/2013, zo dňa 22. augusta 2013 bol porušený zákon v ustanovení § 348 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., v neprospech obvineného V. L., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz okresného súdu zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad, podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Bratislava V prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky sa vyjadrili prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V.

Prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vyjadrení uviedla, že sa stotožňuje s právnou argumentáciou ministra spravodlivosti uvedenou v podanom dovolaní a navrhuje mu v celom rozsahu vyhovieť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V vo vyjadrení uviedol, že Okresný súd Bratislava V nesprávne postupoval pri ukladaní súhrnného trestu, pretože v čase vydania trestného rozkazu, sp. zn. 2T 87/2013, dňa 22. augusta 2013 už bol celý výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, právoplatne zrušený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 2/2012, zo dňa 19. februára 2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013, zo dňa 3. júla 2013, teda skutočne došlo k duplicitnému zrušeniu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011.

Použitie ustanovenia § 248 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní trestu považuje za zrejmu nesprávnosť, ktorá sa dá napraviť vydaním opravného uznesenia. Rovnako sa dá posudzovať aj skutočnosť, ktorú napáda minister spravodlivosti v dovolaní ohľadne ukladania trestu zákazu činnosti. Vyslovil názor, že sa jedná o súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Stotožňuje sa s dovolaním ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo 7. februára 2014, pretože bol porušený zákon v neprospech obvineného V. L.. Poukázal na to, že pri správnom uložení súhrnného trestu nesmie trestné sadzba odňatia slobody v jeho prípade prevyšovať 2 roky.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel dovolaniu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) v rámci predbežného preskúmania podľa § 378 Tr. por. zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por., § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 2, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa obsahové náležitosti dovolania podľa § 372 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Po zistení, že niet žiadneho zákonného dôvodu pre odmietnutie dovolania na neverejnom zasadnutí podľa § 382 Tr. por., po zistení, že dôvody dovolania, ktoré bolo podané v prospech obvineného sú zjavné preukázané a je zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por. predseda senátu nariadil termín neverejného zasadnutia.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktoré možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon. Preto aj tu musí prevažovať záujem na tom, aby bolo vydané rozhodnutie, plne v súlade so zákonom ako aj konanie, ktorému takéto rozhodnutie predchádzalo, nad záujmom na stabilite a nezmeniteľnosti takéhoto právoplatného rozhodnutia.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia;

správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Zo spisového materiálu, pripojených spisov mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že 6. mája 2009 odsúdený spáchal skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., vo veci ktorej bolo podané dovolanie. 4. júla 2009 a 5. novembra 2009 spáchal skutky, ktoré boli kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

19. apríla 2010 sa dopustil opätovne prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (PMVÚR) podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. 8. júla 2010 spáchal ďalší prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

2. februára 2011 sa dopustil v poradí šiesteho PMVÚR podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a o 3 dni tzn. 5. februára 2011 spáchal ďalší prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

V poradí prvýkrát z horeuvedených skutkov bol V. L. uznaný vinným z PMVÚR podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Bratislava IV 7. apríla 2011 a bol mu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Súd obvineného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3, § 61 ods. 2 Tr. zák. súd uložil V. L. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 4 roky.

Odvolať obvineného Krajský súd v Bratislave na verejnom zasadnutí konanom 28. júna 2011 zamietol podľa § 319 Tr. por.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28. júna 2011.

V poradí druhýkrát bol obvinený odsúdený Okresným súdom v Pezinku, trestným rozkazom, sp. zn. 2T 111/2010, pre skutok z 19. apríla 2010, ktorým bol uznaný vinným z PMVÚR a prvostupňový súd vo veci rozhodol tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011. Trestný rozkaz bol vydaný 12. septembra 2011 a v ten istý deň nadobudol právoplatnosť.

Tretí odsudzujúci rozsudok v poradí bol vydaný Okresným súdom Bratislava II, za skutky spáchané 5. novembra 2009 a 4. júla 2009. Trestným rozkazom Okresný súd Bratislava II, sp. zn. 3T 84/2012, z 3. augusta 2012 bol obvinený uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a súd podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 353 Tr. por. upustil u obvineného vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, zo 7.

apríla 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To 75/2011, od uloženia súhrnného trestu. Trestný rozkaz obvinený prebral 23. novembra 2012 a právoplatnosť nadobudol 4. decembra 2012.

V poradí štvrtý odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený na Okresnom súde Bratislava IV dňa 19. februára 2013 vo veci, sp. zn. 2T 2/20132, a V. L. bol uznaný vinným z trojnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zo skutkov, ktoré spáchal 2. februára 2011, 5. februára 2011, 8. júla 2010.

Prvostupňový súd podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil obvinenému trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 ods. l/, ods. n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. v bode 1/, 2/ zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. OT 11/2011-154, zo 7. apríla 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To 75/2011, z 28. júna 2011, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky. Prvostupňový súd zrušil aj uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1 Pp 70/2011, z 2. novembra 2011, ktorým súd rozhodol, že obvinený V. L. sa podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. OT 11/2011, zo 7. apríla 2011, ktorým mu bol za trestný čin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a ktorým podľa § 68 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. mu bol nariadený probačný dohľad nad obvineným v trvaní 2 roky a ako i povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 54 Tr. zák. uložil prvostupňový súd obvinenému trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Na základe odvolania okresnej prokurátorky Krajský súd v Bratislave rozsudkom, sp. zn. 1 To 70/2013, z 3. júla 2013 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 2 Tr. por. uznal obvineného V. L. vinným v bode 1/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a v bodoch 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako prvostupňový súd a obvineného podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, zo 7. apríla 2011 právoplatného dňa 28. júna 2011 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil

- výrok o trest rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T 111/2010, z 12. septembra 2011, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.
- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 84/2012, z 3. augusta 2012, právoplatný 4. decembra 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Až po uvedených odsúdeniach V. L. bol vydaný 22. augusta 2013 trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pre skutok ktorý spáchal 6. mája 2009 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. prvostupňový súd zrušil výrok o treste Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 11/2011, zo 7. apríla 2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 7 rokov.

Trestný rozkaz bol V. L. doručený 4. septembra 2013 a právoplatnosť nadobudol 13. septembra 2013.

Z konštatovaného vyplýva, že za skutok, ktorý V. L. spáchal 6. mája 2009, bol odsúdený až 22. augusta 2013, teda po odsúdeniach za skutky, ktoré postupne páchal 4. júla 2009, 5. novembra 2009, 8. júla 2010, 19. apríla 2010, 2. februára 2011, 5. februára 2011.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súhrnný trest možno uložiť len za viacčinný súbeh trestných činov a len ak bol ich páchatel' za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti už právoplatne odsúdený, za predpokladu, že na takéto odsúdenie je možné prihliadnuť. Trest sa ukladá podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák.

Cieľom ukladania súhrnného trestu je zabezpečiť, aby páchatel' bol potrestaný rovnakým spôsobom, ako

keby sa o trestných činoch rozhodovalo v jednom konaní, t.j. bol mu uložený úhrnný trest.

Správne mal prvostupňový súd postupovať tak, že mal zrušiť rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 70/2013, o výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento obsahovo nadväzujúce a uložiť obvinenému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu ku všetkým skutkom uvedených v tomto rozhodnutí.

Trest bude súd ukladať podľa ustanovenia § 348 ods. 1 Tr. zák., pretože vo všetkých odsudzujúcich rozsudkoch bol obvinený uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

Rovnako bude súd postupovať aj pri ukladaní trestu zákazu činnosti.

V konaní pred Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 2T 87/2013, došlo k porušeniu zákona v ustanoveniach § 34 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v neprospech obvineného V. L..

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 87/2013, z 22. augusta 2013 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a prvostupňovému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.