

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200118
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200118.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: R. W.ová, rod. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. S. XX/XX, XXX XX C., práv. zast. JUD. Miroslav Koníček, advokát so sídlom A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok a otca: T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. S. XX/XX, XXX XX C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 19.01.2022 sa matka mal. dieťaťa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do skončenia konania o rozvod manželstva vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 11P/109/2021 dočasne zverí mal. S. do výlučnej osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá na platenie jeho výživného vo výške 150 € mesačne vždy do každého 5.dňa v mesiaci k rukám matky počínajúc mesiacom február.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode sa dňa 12.10.2021 uskutočnilo prvé pojednávanie. Otec mal. dieťaťa bol upozornený súdom, aby do ďalšieho pojednávania umožnil mal. dieťaťu stretávanie sa s matkou aj s prípadným prespaním v mieste terajšieho bydliska matky (viď zápisnica z pojednávania z 12.10.2021 na poslednej strane). Od pojednávania vo veci dňa 12.10.2021 doteraz otec mal. dieťaťa bráni matke mal. dieťaťa, aby sa stretávala s mal. dieťaťom a aj pred mal. dieťaťom je na matku agresívny a vulgárne sa vyjadruje na jej adresu. Tieto skutočnosti môže potvrdiť ako svedok starší syn T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý býva spolu s otcom a mal. S. v dome a ktorého navrhovateľka navrhla vypočuť ako svedka v konaní o rozvod manželstva k okolnostiam, či výchova otca voči mal. S. je pre jeho ďalší vývoj v jeho najlepšom záujme. Matka nemala a stále nemá od 12.10.2021 možnosť výkonu styku s mal. dieťaťom. Navyše otec mal. dieťaťa sa o matke pred mal. dieťaťom vyjadruje negatívne a mal. dieťa manipuluje vo vytváraní si jeho úsudkov s cieľom, aby po rozvode manželstva bolo mal. dieťa zverené otcovi do výlučnej osobnej starostlivosti. Otec svoje konanie smeruje agresívne a cieľavedome na dieťa tak, aby sa dieťa buď pred súdom alebo pred kolíznou opatrovníčkou vyjadrovalo, že po rozvode manželstva chce byť iba vo výlučnej osobnej starostlivosti u otca. Otec manipuluje aj starých rodičov mal. dieťaťa, kde v súčasnosti mal. dieťa býva tak, že vlastní biologickí rodičia matky a matkina sestra Ing. M. S. matku vyhánajú z rodičovského domu! K tomuto v minulosti nedochádzalo. Konanie otca je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa na vytváranie si vzťahov s oboma rodičmi. Matka požiadala o súčinnosť aj ÚPSVaR Ružomberok, ktorý nedokáže zabezpečiť potrebnú ochranu práv mal. dieťaťa a styk s ním. Matka má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky

k tomu, aby mal. dieťa sa mohlo po všetkých stránkach rozvíjať a pripravovať sa na štúdium v terajšom byte v Martine.

3. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) zo dňa 24.01.2022 vyplynulo, že dňa 21.1.2022 bola telefonicky kontaktovaná matka mal. dieťaťa, ktorá potvrdila, že sa doposiaľ nachádza na adrese M. XX, O., kde má prenajatý 3-izbový byt, v ktorom bolo vykonané šetrenie dňa 7.10.2021. Matka uviedla, že by mala mať pridelený sociálny byt, o ktorý požiadala, no doposiaľ v danej veci na príslušnom úrade v O.e nebolo rozhodnuté, podaná žiadosť zo strany matky bola aktualizovaná. V prípade nepridelenia sociálneho bytu sa vyjadrila, že v tom prípade by sa opätovne vrátila do Ružomberka, kde by si prenajala nejaký byt. Aktuálny zdravotný stav matky neumožňuje vykonanie šetrenia v jej domácnosti, nakoľko je pozitívna na COVID-19 a je v karanténe od 18.01.2022 do 28.01.2022. Na podanom návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia ako aj na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených trvá. Zároveň uviedla, že mal. syn sa jej nedávno vyjadril, že ak sa vráti do Ružomberka a bude bývať sama, tak nebude mať problém sa s ňou stretávať. Dňa 24.01.2022 vykonalo odd. SPODaSK šetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa, kde sa v čase šetrenia nachádzal p. W., mal. S. bol v školskom zariadení. Rodina býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov pani W.. Starí rodičia bývajú na prvom poschodí a otec spolu s maloletým S. a plnoletým synom T. majú vytvorenú samostatnú domácnosť v podkroví domu, kde sú dve izby a kuchyňa. Hygienické zariadenie majú k dispozícii u starých rodičov. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Detská izba mal. S. je vkusne a účelne zariadená, v detskej izbe má vytvorený dostatočný priestor na spanie, úložný priestor ako aj priestor na učenie. Plnoletý syn T. má samostatnú izbu a otec mal. dieťaťa využíva na spanie izbu na prízemí. Otec mal. dieťaťa pracuje v Železničnej spoločnosti Slovensko na zmeny na pracovnej pozícii vedúci posunu. Plnoletý syn T. je študentom druhého ročníka polytechnickej školy v Ružomberku a maloletý S. je žiakom 7. triedy ZŠ v H.. Obidvaja do školy dochádzajú denne, stravujú sa v školskej jedálni. Majú bežné výdavky na stravu, ošatenie a školské potreby, obaja nosia okuliare. Ich ošetrovateľkou je MUDr. O.ková v H.. Podľa vyjadrenia otec od doby, ako sa matka maloletého odšťahovala zo spoločnej domácnosti, tak na výživu syna finančne neprispieva, sú jej vyplácané rodinné prídavky ako aj daňový bonus, pričom od jej odchodu zabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. syna po všetkých stránkach. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril tak, že s mal. S. má vytvorený pekný vzťah, plnohodnotne sa mu venuje čo sa týka školy ako aj trávenia voľného času, pričom sa doposiaľ názor mal. S. prezentovaný ku konaniu o rozvod s príslušenstvom nezmenil. Naďalej chce byť mal. S. zverený do jeho starostlivosti a s matkou sa chce stretávať, ale bez prespania. Doposiaľ bol podľa vyjadrenia p. W.a mal. S. v domácnosti matky asi 10 krát, ale nechcel u nej prespať. Zároveň je podľa jeho vyjadrenia mal. syn s matkou aj v telefonickom kontakte. P. W. potvrdil, že na odporúčanie odd. SPODaSK sa od 19.11.2021 sa dobrovoľne spolu s manželkou ako aj mal. S. zúčastňujú sedení na RPPS ÚPSVR Ružomberok. Otec maloletého s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko sa na názore mal. syna nič nezmenilo. Zároveň otec mal. trvá na tom, aby na čas po rozvode bol mal. S. zverený do jeho osobnej starostlivosti, pričom v stretávaní matky so synom nebude brániť. Šetrením bolo zistené, že maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na bývanie, otec sa o jeho výchovu a výživu dokáže riadne postarať a zabezpečiť mu všetky potreby primerane veku. Psychológ RPPS ÚPSVR Ružomberok p. Mgr. T. potvrdila, že od 19.11.2021 systematicky pracuje s oboma rodičmi ako aj s mal. S. v rámci poradensko-psychologického procesu. V rámci prijatých protipandemických opatrení bol poradensko-psychologický proces u rodičov realizovaný aj dištančnou formou. Psychológ s mal. S.on realizoval poradenstvo vždy osobným stretnutím.

4. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 7C/70/2011-39 zo dňa 30.06.2011 konanie o rozvod manželstva na základe späťvzatia manželky zastavil a rovnako uznesením č.k. 3P/34/2017-64 zo dňa 14.06.2018 bolo konanie o rozvod manželstva zastavené, nakoľko návrh na pokračovanie prerušeného konania nepodal do jedného roka žiaden z účastníkov konania. Na okresnom súde Ružomberok je aktuálne vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode pod. sp.zn. 11P/109/20XX, ktoré do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, keď pojednávanie z 12.10.2021 bolo odročené na neurčite za účelom ďalšieho dokazovania vo veci.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pri nariadení neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje, a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri tom platí, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

12. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Súd preskúmal návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, berúc pritom do úvahy skutočnosti uvádzané na pojednávaní v kontexte so zákonnou úpravou a zistil, že návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko ho súd posúdil ako nedôvodný. Vychádzajúc z obsahu návrhu mal súd za to, že v prejednávanej veci neboli tvrdené žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletému S., resp. skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to v tom zmysle, že starostlivosť o maloleté dieťa by bola v súčasnosti ohrozená, resp. narušená do takej miery, že by bolo potrebné danú situáciu riešiť formou neodkladného opatrenia

tak, ako to matka mal. dieťaťa navrhuje a to, aby súd zveril mal. S. do jej starostlivosti. Záujmom mal. dieťaťa je, aby vyrastalo v harmonickom prostredí, bolo o neho riadne postarané, aby boli zabezpečené jeho základné životné potreby, pričom matke sa nepodarilo preukázať, že by čokoľvek z uvedeného mal. S. nevedel zabezpečiť rovnako otec. To, že medzi rodičmi panuje napätá situácia, nevedia sa dohodnúť a majú medzi sebou konflikty, nemajú prenášať na ich mal. syna, ktorý je v pubertálnom veku, kedy citlivo vníma napätú situáciu medzi rodičmi a vie už vyjadriť svoj postoj k danej situácii. To, že matka za jeden z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia označila bránenie zo strany otca uskutočňovať jej styk s mal. synom, súd nepovažoval za preukázaný, keď zo správy o prešetrení pomerov vyplynulo, že mal. S. sa chce s matkou stretávať, pričom stretnutia s matkou aj prebiehajú a je s ňou aj v telefonickom kontakte, avšak odmieta prespať u matky. Súd nespochybňuje skutočnosť, že matka sa snaží obnoviť s mal. dieťaťom narušené vzťahy, avšak styk s maloletým nemôže vynucovať násilu. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia, tak ako ho iniciovala matka, by mohlo medzi ňou a jej synom dôjsť ešte k výraznejšej ujme, ktorá by mohla viesť k jeho odmietavému postoj k matke, čo by určite nebolo v záujme nielen maloletého S., ale ani jeho matky. Ako ďalší dôvod nevyhovenia návrhu súd vzhliadol v nezabezpečených bytových podmienkach matky, keď aktuálne býva v podnájme u svojho kamaráta len na základe ústnej nájomnej zmluvy, pričom jej žiadosti o sociálny byt nebolo doteraz vyhovené a zároveň súd v danom prípade poukazuje aj na tú skutočnosť, že mal. S. je žiakom 7.ročníka, a teda sa jedná o školopovinné dieťa, pričom súd nemal žiadnym spôsobom za preukázané a ani tvrdené zo strany matky, že matka mal. S. zabezpečila prestup na školu v O.e, resp. zabezpečila dochádzanie mal. S. do aktuálneho školského zariadenia. Súd nespochybňuje, že matka sa chce o mal. dieťa starať, avšak má pochybnosti o tom, či zverenie maloletého do starostlivosti matky neodkladným opatrením urýchlene, bez náležitého skúmania podmienok vhodnosti výchovného prostredia a zabezpečenia všetkých náležitostí s tým súvisiacich, bude v záujme mal. dieťaťa.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že navrhovaný zásah nie je dôvodný, nakoľko nebolo osvedčené, či takýto zásah je v súlade s najlepšími záujmami maloletého dieťaťa.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 v spojení s § 344 CSP zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.